

КОПИЯ

Мотивированное решение изготовлено

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

2019 года  
Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга в составе  
председательствующего судьи Навзвасевой Н.А.,  
при секретаре Кыровой Ю.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к АО ГСК «Огория» о возмещении страхового возмещения, неустойки,  
компенсации морального вреда, штрафа.

УСТАНОВИЛ:

Истец [redacted] оглы обратился в суд с иском к АО ГСК «Огория» о возмещении  
страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование требований указано, что 25.04.2017 между истцом и ответчиком  
был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности  
владельцев транспортных средств [redacted]

28.12.2017 произошло ДТП с участием автомобиля Volvo XC90 госномер [redacted]  
принадлежащего истцу под его управлением, и автомобиля Форд Фожен  
госномер [redacted] под управлением Финяко И.В. виновного в ДТП,  
являющегося ответственным которого застрахована по договору ОСАГО с АО  
«ОСК».

16.04.2018 истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового  
случая. Предоставил автомобиль для осмотра  
07.05.2018 от ответчика поступил письменный отказ в выплате страхового  
возмещения.

Истец обратился к независимому эксперту, согласовано заключению эксперта №200  
стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет  
201500 руб.

20.09.2018 ответчику была вручена претензия с просьбой выплаты страхового  
возмещения, активирована без уведомления.

Судьями не исследованы доказательства, представленные в суд взыскать с ответчика в счет ущерба от  
дорожно-транспортного происшествия сумму в размере 201500 руб., неустойку, штраф,  
компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., судебные расходы на оплату услуг  
представителя в сумме 15000 руб., на оплату услуг по составлению экспертного  
заключения в сумме 5000 руб.

В судебном заседании представитель истца, действующий на основании  
доверенности, требования искового заявления поддержал.

Представитель ответчика не признал подделку доводов возражений (гл.1.86-88  
т.1).

Заслушав участвующих лиц, пояснения специалиста, исследовав материалы дела,  
суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, чье право нарушено,  
может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или  
договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено,  
приняло или должно будет принять для восстановления нарушенного права, утрата  
или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или  
имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим  
вред. Такая обязанность возмещения вреда, причиненного личным дорожно-  
транспортным происшествием, лежит на том водителе, по чьей вине произошло дорожно-  
транспортное происшествие.

В силу ч. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный в результате  
взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на  
общих основаниях (ст. 1064 Гражданского кодекса РФ) то есть в зависимости от вины.  
В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса РФ по договору страхования  
риска ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда  
жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск  
ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность  
может быть возложена (пункт 1).

На основании ч. 1 ст. 4 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской  
ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002 владельцы  
транспортных средств обязаны в условиях и в порядке, которые установлены настоящим  
Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской  
ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью  
или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ст. 1 названного Закона договор страхования, по которому страховщик  
обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении  
предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим  
причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу в  
пределах оговоренной договором суммы. Наступление страхового случая влечет за собой  
обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской  
ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей на момент  
заключения договора страхования) страховая сумма, в пределах которой страховщик  
обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить вред, причиненный  
имуществу каждого потерпевшего в сумме 400 000 руб.

В силу ст. 14.1 названного Закона потерпевший предъявляет требование о  
возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал  
гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих  
обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только  
транспортным средством, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; дорожно-  
транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух  
транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним); гражданская  
ответственность владельца, которых застрахована в соответствии с настоящим  
Федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании, 25.04.2017 между истцом и ответчиком  
был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности  
владельцев транспортных средств [redacted] в отношении  
принадлежащего истцу автомобиля Volvo XC90 госномер [redacted]

16.04.2018 истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового  
случая – повреждении принадлежащего ему автомобиля в результате дорожно-  
транспортного происшествия, имевшего место 28.12.2017 по адресу: г. Тольятти ул.  
[redacted] с участием автомобиля Форд Фожен госномер [redacted] под  
управлением [redacted] представлял сведения о ДТП, с вывозом из причнах ДТП в  
результате нарушения ПДД РФ со стороны водителя [redacted] и постановление по  
делу об административном правонарушении в отношении [redacted] о привлечении к  
административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного  
ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ.

Письмом от 07.05.2018 ответчиком истцу было сообщено об отказе в страховой  
выплате в связи с не подтверждением по результатам исследования соответствия  
имеющихся на автомобиле повреждений заявленным обстоятельствам, следовательно,  
факта наступления страхового случая.

Претензия истца, полученная ответчиком 20.09.2018 о выплате страхового  
возмещения на основании выводов экспертного заключения №200, выполненного [redacted]  
по стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа в  
размере 201 500 руб., оставлена ответчиком без удовлетворения.  
В связи с чем, истец просит суд о взыскании страхового возмещения в судебном

порядке:

Возражая против неких требований, ответчик в ходе судебного разбирательства высказал позицию, аналогичную изложенной в ответе на заявление истца, оспаривая факт наступления страхового случая.

В подтверждение возражений ответчиком предоставлено заключение эксперта [REDACTED], выданного ООО Приволжский Центр Экспертизы от 04.05.2018 г. [REDACTED], но выводов которого механические повреждения автомобиля Волво ХС90 по номеру [REDACTED] в своей совокупности не соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП, произошедшего 28.12.2017. Искот на окончательный характер и могли быть получены в равное время, при различных обстоятельствах.

В силу присущего исковому судопроизводству начала диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности: наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), стороны должны доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

По ходатайству представителя ответчика судом было назначено проведение по делу судебной трасологической и автотехнической экспертиз для определения соответствия повреждений автомобиля истца, заявленным обстоятельствам ДТП от 28.12.2017, стоимости восстановительного ремонта повреждений, полученных в результате данного ДТП. Проведение экспертиз судом поручено экспертам ФБУ «Уральский региональный центр судебных экспертиз».

В заключении экспертов [REDACTED] указано, что, анализируя характер повреждений их расположение, проведя моделирование, сопоставление (при помощи компьютерной программы для анализа и моделирования дорожно-транспортного происшествия «РС-Стаж ver.10.19», см. пп. 3, 4), в также исходя из механизма столкновения, можно сделать вывод о том, что на автомобиле «Volvo ХС90» государственной регистрационный знак [REDACTED] в результате контакта (столкновения) с автомобилем «Ford Fusion» государственной регистрационный знак [REDACTED] при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, указанного в ст. 12.2017, могли образоваться следующие повреждения: повреждение заднего бампера, повреждение переднего бампера, правой решетки переднего бампера, правого боковина передней правой двери, правой решетки правой двери, задней правой двери, механизма задней правой двери, нижней навески передней правой двери, боковины задней правой двери, навески задней правой арки; диска переднего правого колеса; диска заднего правого колеса. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля по указанным повреждениям с учетом износа составляет, по выводу эксперта, 184 500 руб.

Оценки представленные в материалы дела заключения специалиста и эксперта по результатам трасологического исследования, суд считает необходимыми принять за основу заключение судебной экспертизы. Оснований не доверять данным заключению не имеется, при проведении экспертизы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, наличие у него квалификации в соответствующей области знаний подтверждено руководителем государственного экспертного учреждения. Оснований не доверять выданному заключению эксперта, соединяемая в объективности и достоверности изложенных в нем выводов, у суда не имеется, поскольку заключение составлено экспертом, имеющим значительный опыт экспертной работы и специальное образование в области проведения трасологических и автотехнических экспертиз.

Подчинение экспертом результатов оснований на действующих правилах и методиках проведения автотехнических и трасологических экспертиз, заключение эксперта является определяющим, полным и мотивированным, основанном на документах, изложенных в материалах дела, противоречий с материалами дела, о достоверности выводов

эксперта, не содержат.

Экспертам были представлены в полном объеме материалы гражданского дела, содержащие собранные по делу доказательства, необходимые для экспертного исследования по поставленным вопросам, материалы о ДТП, фотоматериалы осмотра ТС, исследование поведено в полном объеме, выводы эксперта не противоречат другим доказательствам по делу.

При таких обстоятельствах сами по себе доводы ответчика о не обеспечении при проведении экспертиз качества транспортных средств (омогра второго ТС), об отсутствии в заключении сведений о параметрах ТС – участников ДТП, об обстоятельствах ДТП, для восстановления механизма взаимодействия участников ДТП, не порочат результаты экспертного заключения, оформленного на основании вышеперечисленных доказательств.

Как следует из заключения экспертом при исследовании проводилось моделирование и сопоставление столкновения при помощи компьютерной программы для анализа и моделирования ДТП «РС-Стаж ver.10/19».

Специалист Олехов В.В., допрошенный в судебном заседании по ходатайству ответчика, подтвердил, что в данной компьютерной программе содержатся сведения о параметрах моделей транспортных средств.

Поскольку [REDACTED] об отсутствии в экспертизе исследования характера механизма образования повреждений автомобиля Волво при контакте с автомобилем Форд, анализа следообразования, судом отклоняется, поскольку опровергаются наличием в содержании заключения эксперта ФБУ «Уральский региональный центр судебных экспертиз» подробного описания проведенного исследования с учетом и этих этапов.

Таким образом, с учетом выводов заключения судебной экспертизы, суд отклоняет позицию ответчика об отсутствии на автомобиле истца повреждений, причиненных в результате заявленных обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, и обоснованности отказа взыскать страхового возмещения.

Суд удовлетворяет требования истца о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля частично с учетом выводов заключения судебной экспертизы в размере 184500 руб.

Поскольку в ходе судебного разбирательства позиция истца о необходимом отводе в выданные страхового возмещения была подтверждена суд истцом обоснованными требованиями и взыскания с ответчика неустойки.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием стоимости технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик не несет

день просрочки уплачивает потерпевшему, неустойку (штраф) в размере одного процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельца транспортного средства" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страхования выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка нечислится со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору (пункт 55).

В судебном заседании установлено, что истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, которое было получено адресатом 16.04.2018, соответственно выдана возмещения должна была быть произведена до 06.05.2018.

С учетом вышесказанного выводов о размере невыплаченного страхового возмещения, представляется истцом расчет неустойки суд не принимает.

Расчет производится следующим образом: 184500 руб. x 1% x 310 дней (период с 07.05.2018 по 13.03.2019) = 571 950 руб.

Однако, неустойка не может превышать лимита страхового возмещения составляющего 400 000 руб.

Суд считает возможным согласиться с доводами истца, что и сумма в размере 400 000 руб. является несоразмерной нарушению обязательству, с учетом установленных по делу обстоятельств, побуждающих истца к отводу в страховую выплате, а также значительного размера невыплаченного страхового возмещения, суд считает возможным уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Определении от 15.01.2015 г. N 6-О, 7-О, положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечения его неустойки. Вместе с тем часть первая ст. статьи 333 предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствием нарушения обязательства является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Вместе с тем часть первая статьи 333 ГК Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между принадлежащей к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершения им

правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обязывает абсолютной минимальной - исходя из принятых осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего возмезьявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически вынужден был с позиций одной из сторон спора (ответчика), принимая за нег решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имевшие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.).

Исходя из приведенных норм гражданского законодательства с учетом разъяснений Верховного и Конституционного Судов Российской Федерации, размер неустойки может быть снижен судом только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Определяя размер подлежащей взысканию неустойки, суд, рассмотрев соответствующее заявление ответчика, учитывая комплексную природу неустойки, исходит из размера страхового возмещения, приведенных ответчиком обстоятельств нарушения обязательства, приходит к выводу о том, что подлежащая взысканию сумма неустойки является явно несоразмерной последствиям нарушения ответником своих обязательств и подлежит уменьшению до 400000 руб.

Взыскание неустойки в полном объеме принято бы к нарушению баланса интересов сторон, поскольку она по своей природе носит компенсационный характер, является мерой материальной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направлена на восстановление прав нарушенных вследствие неисполнения обязательства, а потому должна соответствовать возмещению ущерба и не может являться способом обогащения кредитора.

По мнению суда, взыскание в счет неустойки 400000 руб. отвечает принципам справедливости и соразмерности последствиям нарушения обязательства ответником.

Требования истца о взыскании неустойки на неправомерное страховое возмещение с даты вынесения решения до даты фактического исполнения в размере 1% за каждый день но не более 400 000 руб., удовлетворению не подлежат поскольку размер неустойки на дату рассмотрения дела уже превышает 400 000 руб.

Установив, что истец во внесудебном порядке обратился к ответчику с требованием о выплате страхового возмещения, и его требование не было полностью исполнено в добровольном порядке, руководствуясь положениями п.3 ст. 161 Закона РФ «Об ОСАГО», подлежащее применению к спорному правоотношению с ответчика подлежит взысканию штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потерпевшего в размере 50% от суммы невыплаченного страхового возмещения, что составляет 142 250 руб.

Однако, суд считает возможным согласиться с доводами истца, что данная сумма является несоразмерной нарушению обязательству, и считает возможным уменьшить сумму взыскиваемого штрафа с применением положений ст. 333 ГК РФ по основаниям аналогичным вышесказанным при разложении требования о взыскании неустойки, до 400000 руб.

По мнению суда, взыскание в счет штрафа 400000 руб. отвечает принципам справедливости и соразмерности последствиям нарушения обязательства ответником.

В соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», взысканию в судебном заседании истцом взыскание ответником прав истца на

получителя на получение страхового возмещения по договору ОСАГО, истец имеет право на компенсацию морального вреда.

При определении размера компенсации суд учитывает фактические обстоятельства причин нарушения прав, характер нарушения прав, отсутствие негативных последствий нарушения, считает возможным взыскать в счет компенсации морального вреда с ответчика в пользу истца 1000 руб.

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При рассмотрении требований истца о возмещении расходов на оплату юридических услуг, суд полагает обоснованным требование о возмещении расходов, понесенных на оплату услуг в связи с представительством в суде, но пропорционально размеру удовлетворенных требований (91,56%), что составит 13650 руб., судебные расходы истца на оплату услуг эксперта в сумме 4550 руб.

В соответствии с положениями ст. ст. 94, 95, 98 ГПК РФ, с учетом результатов рассмотрения дела с уменьшением некоторых требований в части страхового возмещения исходя из выводов судебной экспертизы, проведение которой оплачено ответчиком в размере 40 000 руб., суд взыскать в пользу АО ГСК «Югория» в счет расходов на оплату услуг по проведению судебной экспертизы подлежит взысканию сумма в размере 3600 руб. (пропорционально удовлетворенным требованиям).

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5745 руб. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с АО ГСК «Югория» в пользу [REDACTED] в счет страхового возмещения сумму в размере 184500 руб., 1000 руб. в счет компенсации морального вреда, 40 000 руб. в счет неустойки, 40 000 руб. в счет штрафа, 13650 руб. в счет расходов на оплату услуг представителя, 4550 руб. в счет расходов на оплату услуг эксперта.

Взыскать с [REDACTED] в пользу АО ГСК «Югория» в счет расходов на оплату услуг по проведению судебной экспертизы 3600 руб.

Взыскать с АО ГСК «Югория» в доход местного бюджета в счет государственной пошлины сумму в размере 5745 руб.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Верховный районный суд г. Екатеринбург в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья [REDACTED]



Подлинно  
Исполнитель  
Томля  
Судья  
Секретарь