

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20.01.2017

г. Екатеринбург

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Черепановой А.М., судей Рябчикова А.Н., Майоровой Н.В.

при секретаре Черных Н.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску по иску Стаценко (/ /) 9 к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, судебных расходов, по апелляционной жалобе представителя истца на решение Сысертского районного суда Свердловской области от 31.10.2016.

Заслушав доклад судьи Майоровой Н.В., объяснения представителя истца Акимова К.В., судебная коллегия установила:

Стаценко А.И. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, судебных расходов, указав, что (/ /) произошло ДТП с участием автомобиля ЛАДА 211340 гос. рег. знак №, под управлением (/ /) 4, и автомобилем Мерседес БЕНЦ гос. рег. знак № под управлением Стаценко А.И. Виновником ДТП является (/ /) 4 Гражданская ответственность истца застрахована в ПАО «Росгосстрах», (Страховой полис ЕЕЕ № от 18.12.2015). 28.12.2015 истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. Однако ответчик отказался принимать данное заявление до осмотра ТС. 28.12.2015 ответчик выдал истцу направление на осмотр ТС. 10.01.2016 ТС истца было осмотрено. 12.01.2016 истцом было подано заявление ответчику, о наступлении страхового случая, со всеми положенными документами. 19.01.2015 ответчик направил истцу письмо об увеличении срока рассмотрения заявления по страховому событию. В связи с тем, что в установленные законом сроки страховой выплаты не последовало, истец обратился к независимому эксперту с целью установления стоимости восстановления поврежденного ТС. Согласно Экспертному заключению №1271 от 10.02.2016 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 555685 руб. 65 коп. 03.03.2016 ответчику была вручена досудебная претензия. Однако в установленные законодательством сроки, после вручения досудебной претензии страховой выплаты так и не последовало. В связи с чем, истец принял решение о взыскании страховой выплаты в судебном порядке. Решением Сысертского районного суда от 30.05.2016 исковые требования Стаценко А.И. были удовлетворены частично. С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Стаценко А.И. был взыскан материальный ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 400 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб., штраф в размере 200 000 руб., компенсация морального вреда в размере 3000 руб. Всего взыскано 618 000 руб. 15.08.2016 на расчетный счет истца поступили денежные средства по исполнительному листу. Истец полагал, что выплата страхового возмещения должна была произведена в срок до 08.03.2016. 24.08.2016 ответчику была вручена досудебная претензия с просьбой выплатить неустойку в течение 10 дней, данная досудебная претензия была ответчиком проигнорирована. Истец просил взыскать неустойку за период с 09.03.2016 по 20.06.2016 в размере 400000 руб.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб.

Истец Стаценко А.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен своевременно и надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

В судебном заседании представитель истца Стаценко А.И. – Акимов К.В. поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах», в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен своевременно, надлежащим образом.

Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 31.10.2016 исковые требования Стаценко (/ /) 10 к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, судебных расходов, удовлетворены частично. Взыскана с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Стаценко (/ /) 12 неустойка за период с 09.03.2016 по 20.06.2016 в размере 200000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения. Взыскана с ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета госпошлина в размере 5200 руб.

С решением суда не согласился представитель истца Стаценко А.И. – Акимов К.В. в апелляционной жалобе просил решение суда изменить, взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 400000 руб., указав, что предусмотренных законом оснований для снижения неустойки не имелось.

Представитель истца Акимов К.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции просил об отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы жалобы и проверив в их пределах обжалуемое решение, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п. 5 ст. 16.1 Закона страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом (п. 6 ст. 16.1 Закона).

Установив, что заявление истца о выплате страхового возмещения поступило ответчику 12.01.2016, принимая во внимание письмо ответчика об увеличении срока рассмотрения заявления по страховому событию от 19.01.2016, а также претензию Стаценко А.И. от 03.03.2016, судом первой инстанции был сделан вывод о том, что не позднее 08.03.2016 ПАО СК «Росгосстрах» должен был произвести истцу выплату страхового возмещения или направить мотивированный отказ в выплате. Ответчик произвел выплаты страхового возмещения лишь 15.08.2016. Учитывая, что истцом заявлено требование о взыскании неустойки исходя из следующего расчета: $400000 * 1\% * 103 \text{ дня} = 412000 \text{ руб.}$ (за период с 09.03.2016 по 20.06.2016), и заявлено о снижении размера неустойки до 400000 руб., судом первой инстанции сделан вывод о том, что с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию неустойка за период с 09.03.2016 по 20.06.2016 в размере 400000 руб.

Вместе с тем, определяя размер неустойки, руководствуясь ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции снизил размер неустойки до 200000 руб. ссылаясь на соответствующее заявление ответчика ПАО СК «Росгосстрах».

Однако в материалах дела отсутствует заявление страховщика о снижении размера неустойки, соответственно указание суда на соответствующее заявление со стороны страховщика является необоснованным, опровергается материалами дела. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 2, применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства, уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает необходимым изменить соответствующим образом решение суда в указанной части, взыскав с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца неустойку в размере 400000 руб.

Согласно ч. 3 ст. 98, ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина 7200 руб.

Решение в части распределения расходов по госпошлине подлежит соответствующему изменению.

Руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329, п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Сысертского районного суда Свердловской области от 31.10.2016 изменить, взыскать с Публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в пользу Стаценко (//)11 неустойку в размере 400000 руб., в доход местного бюджета госпошлину 7200 руб., в остальной части решение Сысертского районного суда Свердловской области от 31.10.2016 оставить без изменения.

Председательствующий Черепанова А.М.

Судьи Майорова Н.В.

Рябчиков А.Н.

Судья (//)2

Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ