РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Головиной Л.В., при секретаре Немкове В.В.,

при участии представителя истца Акимова К.В., третьего лица Иваненко В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

М обратился в суд с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании неустойки. В обосновании иска указано, что Кировским районным судом г. Екатеринбурга от \*\*\* вынесено решение по делу по иску М к РСА о взыскании компенсационной выплаты. Исковые требования М удовлетворены, с РСА взыскана компенсационная выплата в размере <\*\*\*>, штраф <\*\*\*>, расходы на оплату услуг представителя в размере <\*\*\*>, расходы по оплате госпошлины в размере <\*\*\*>, всего <\*\*\*> \*\*\* денежные средства в размере <\*\*\*> поступили на счет истца по исполнительному листу.

Просит взыскать с ответчика РСА неустойку в размере <\*\*\*> за период с \*\*\* г. по \*\*\* г., судебные расходы в размере <\*\*\*>

Истец, извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания, не явился, воспользовавшись своим правом на ведение дела через представителя.

Представитель истца Акимов К.В., действующий по доверенности от \*\*\* г. в судебном заседании на иске настаивал, исковые требования поддержал в полном объеме.

Третье лицо И в судебном заседании с исковыми требованиями согласился.

Представитель ответчика РСА в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом и в срок, причины неявки суду неизвестны.

Также о времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации на интернет-сайте Кировского районного суда г. Екатеринбурга.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик извещен надлежащим образом и в срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному разбирательству, не ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии, не ходатайствовал об отложении судебного заседания, не представил доказательств об уважительности причины неявки, своего представителя в судебное заседание не направлял, для проверки его доводов личного участия и дачи объяснений не требуется, для проверки доводов искового заявления требуется только оценка правильности применения норм права, участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, суд не признавал обязательной его явку в судебное заседание, его отсутствие не препятствует рассмотрению дела, судом был решен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, третье лицо, исследовав материалы дела, оценив допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В силу ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от \*\*\*, установлено, что 18 июня 2015 года в г. Екатеринбурге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ниссан Х-Трейл, государственный регистрационный знак \*\*\* регион под управлением и принадлежащего И., который допустил наезд на истца, переходящего проезжую часть. Из справки, схемы и постановления об административном правонарушении следует, что И, двигаясь по ЕКАД со стороны дублера Сибирского тракта, допустил наезд на пешехода, переходящего проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, слева направо по ходу движения автомобиля.

И. является лицом, виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия. И привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В результате дорожно-транспортного истец получил вред здоровью средней тяжести, что подтверждается заключением эксперта Бюро судебно-медицинской экспертизы Беликова О.И. Указанные последствия находятся в причинно-следственной связи с действиями И.

Ответственность И. застрахована в ООО «СГ «Компаньон».

Страховая выплата по договору обязательного страхования гражданской ответственности М. произведена не была в связи с тем, что решением Банка России от 16 июля 2015 года № ОД-1693 у ООО «СГ «Компаньон» отозвана лицензия.

Вышеуказанным решением суда от \*\*\* с Российского союза Автостраховщиков в пользу М. взыскана компенсационная выплата в размере <\*\*\*>, штраф <\*\*\*>, расходы по оплате юридических услуг <\*\*\*>, расходы по оплате государственной пошлины <\*\*\*>, всего общую сумму <\*\*\*>.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, исходя из положений Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которым при несоблюдении срока возврата страховой премии в случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик уплачивает страхователю - физическому лицу неустойку (пеню) в размере одного процента от страховой премии по договору обязательного страхования за каждый день просрочки, но не более размера страховой премии по такому договору.

В силу п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотренные Законом об ОСАГО неустойка, финансовая санкция и штраф применяются и к профессиональному объединению страховщиков (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

Таким образом, поскольку судом установлено нарушение страховщиком требований Федерального закона от 25 апреля 2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», истец имеет право на взыскание с РСА неустойки за просрочку выплаты за период с \*\*\* по \*\*\* г.

\*\*\* г. была произведена компенсационная выплата на основании исполнительного листа, что сторонами не оспаривается и подтверждается выпиской из лицевого счета.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере <\*\*\*>, исходя из следующего расчета: <\*\*\*> \* 1 % \* 271 дн. = <\*\*\*>

При таких обстоятельствах, с РСА подлежит взысканию неустойка в пользу истца в размере <\*\*\*>

В соответствии с ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом понесены расходы по оплате стоимости услуг представителя в размере <\*\*\*>, что подтверждается договором от \*\*\* г. и счетом на оплату.

Исходя из требований разумности и справедливости, суд с учетом проделанной представителем истца работы по составлению искового заявления, сбору доказательств, степени сложности настоящего дела, соотношение присужденной суммы к расходам по оплате услуг представителя, полагает возможным взыскать в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя с РСА в пользу истца <\*\*\*>.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку судом удовлетворены имущественные требования истца о взыскании неустойки, то в соответствии со ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере <\*\*\*>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования М. к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании неустойки, удовлетворить.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу М. неустойку в размере 292 322 руб. 28 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6 123 руб. 22 коп.