

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гражданина П. к гражданке П. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным правонарушением, судебных расходов,
УСТАНОВИЛ:

Истец П. обратился в суд с иском к П. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным правонарушением, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указал, что 10.07.2016 в 20 час. 30 мин. по адресу: г. Екатеринбург, <адрес> произошло ДТП с участием ТС: Фиат Дукато г/н №, под управлением Ш., принадлежащего на праве собственности П и Ваз 21150 г/н №, под управлением Ж, принадлежащего на праве собственности П.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в СПАО «РЕСО-гарантия» полис ОСАГО ЕЕЕ № от ДД.ММ.ГГГГ.

Виновником ДТП согласно справке о ДТП – является водитель автомобиля Ответчика, гражданская ответственность которого по ФЗ «Об ОСАГО» не застрахована.

Следовательно, Истец не вправе обратиться в свою страховую компанию по прямому возмещению убытков.

В добровольном порядке Ответчик возместить ущерб, причиненный своими действиями – отказался.

В связи с отказом Ответчика, возместить ущерб от ДТП, Истец обратился с иском с заявлением в суд, о взыскании ущерба в результате ДТП непосредственно с причинителя вреда (Ш).

Для установления стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в результате ДТП, Истец обратился в независимую экспертизу ООО «<ФИО>12». Ответчик был извещен телеграммой, о проведении осмотра независимым экспертом автомобиля Ваз 21150 г/н №.

ДД.ММ.ГГГГ состоялся осмотр автомобиля Ваз 21150 г/н №, Ответчик на осмотр явился, однако от подписи отказался.

Согласно Экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 65 590,85 рублей.

Златоустовским городским судом Челябинской области по делу №2-36/2017 установлено:

1. Виновником в произошедшем 10.07.2016 в 20-30 в г. Екатеринбурге на <адрес> ДТП – является Шумилов И.А..

2. Шумилов И.А. 10.07.2016 управлял принадлежащим на праве собственности Пономаревой Л.В. автомобилем Фиат Дукато, г/н №, выполняя поручение собственника по перевозке груза, не имея документов на право управления автомобилем, в отсутствие собственника автомобиля, по ее устному согласию.

3. Законным владельцем источника повышенной опасности в момент ДТП являлась Ответчик, которая не оформила должным образом документы, дающие работнику право управлять транспортным средством, при этом Шумилов Игорь Андреевич в момент ДТП выполнял работу для Ответчика.

Указанное решение вступило в законную силу, имеет преюдициальное значение, в связи с чем, ущерб, причиненный истцу, подлежит взысканию с работодателя виновника ДТП.

Указав вышеперечисленные факты и приведя правовые основания, истец просил взыскать с ответчика ущерб от ДТП в размере 65 590,85 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей, расходы на оплату услуг эксперта в размере 6 000 рублей, расходы на составление заверенной копии экспертного заключения в размере 500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 167,73 рублей.

Представитель истца Акимов К.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал исковые требования по предмету и основаниям, просил иск удовлетворить.

Ответчик П. в судебном заседании с иском не согласилась, указав, что виновник ДТП Ш. во время ДТП не состоял в трудовых отношениях с ответчиком, просила в иске отказать.

Заслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела и представленные суду доказательства, суд приходит к следующему.

Как установлено вступившим в законную силу решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 21.03.2017 по делу № по иску П. к Ш. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов, 10.07.2016 в 20 час. 30 мин. по адресу: г. Екатеринбург, <адрес> произошло ДТП с участием ТС: Фиат Дукато г/н №, под управлением Шумилова И.А., принадлежащего на праве собственности Пономаревой Л.В. и Ваз 21150 г/н №, под управлением Журавлевой Ю.М., принадлежащего на праве собственности П. Виновником указанного ДТП является водитель Фиат Дукато г/н № <ФИО>1 Собственником указанного ТС является Пономарева Л.В., которая не заключила в установленном законом порядке договор обязательного страхования гражданской ответственности и передала 10.07.2016 автомобиль в управление Ш., без оформления соответствующих полномочий (доверенности, договора, полиса, путевого листа).

Также указанным решением суда установлено, что Ш 10.07.2016 управлял принадлежащим на праве собственности П автомобилем Фиат Дукато г/н №, выполняя поручение собственника по перевозке груза, не имея документов на право управления ТС, в отсутствие собственника ТС, по ее устному согласию.

В силу ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла

потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Законный владелец автомобиля Пономарева Л.В. разрешила Шумилу И.А. управлять автомобилем, не оформив документы, дающие право управлять ТС, что не является основанием для освобождения Пономаревой Л.В. от ответственности в силу п. 2 ст. 1079 ГК РФ за вред, причиненный автомобилем как источником повышенной опасности, поскольку источник не выбыл из ее обладания в результате противоправных действий других лиц.

Кроме того, исходя из требований п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. В данном случае работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

На основании указанных норм, ответственность за вред, причиненный истцу в результате ДТП, несет П

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для установления стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в результате ДТП, Истец обратился в независимую экспертизу ООО «<ФИО>13». Ответчик был извещен телеграммой, о проведении осмотра независимым экспертом автомобиля ВАЗ 21150 г/н №.

Согласно Экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 65 590,85 рублей.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд приходит к выводу о том, что в основу определения размера ущерба, причиненного истцу должен быть положен эксперт-техник ООО «<ФИО>14» «<ФИО>6», поскольку он достаточно мотивирован, составлено в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в нем приведено описание проведенных исследований, приложены фототаблицы, мотивированы позиции о стоимости деталей и ремонтных работ, нормо-часа работ по проведению ремонта. Произведенный расчет стоимости восстановительного ремонта основан на результатах осмотра поврежденного автомобиля, проведенного оценщиком. Оснований ставить под сомнение компетентность оценщика у суда не имеется, поскольку к заключению приложены документы, подтверждающие его полномочия и квалификацию. По мнению суда, указанное заключение отражает действительный размер расходов, необходимых для приведения транспортного средства истца в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

Возражений относительно стоимости восстановительного ремонта в соответствии с экспертным заключением ответчиком не высказано, своего заключения не представлено.

На основании изложенного, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 65 590,85 рублей без учета износа, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Более того, Постановлением Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан «<ФИО>7, «<ФИО>8 и других» положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда,

не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» они предполагают – исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации ТС, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Иное означало бы, что потерпевший лишился бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании изложенного, в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг оценщика по определению стоимости ущерба в размере 6 000 рублей (л.д. 61), а также расходы по составлению заверенной копии экспертного заключения в размере 500 рублей (л.д. 62) поскольку входят в состав убытков.

В силу положений статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Статья 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец просит возместить ему за счет ответчика судебные расходы: по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд по её письменному ходатайству присуждает с другой стороны возместить расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая характер спора, качество представленных в суд процессуальных документов, количество проведенных заседаний и участия в них представителя принимая во внимание требования разумности, суд считает, что заявленная истцом сумма в размере 15 000 рублей соответствует критериям разумности, поэтому суд взыскивает с в пользу истца денежную сумму за услуги по оказанию юридической помощи в размере 15 000 рублей. Факт оплаты истцом услуг представителя подтверждается материалами дела (л.д. 60).

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 167,73 рублей (л.д. 2).

Иных требований, равно как доводов, сторонами в ходе судебного разбирательства не заявлялось.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 55, 56, 57, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования гражданина П. к гражданке П. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным правонарушением, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с гражданке П. в пользу гражданина П. сумму ущерба, причиненного дорожно-транспортным правонарушением в размере 65590,85 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 6000 рублей, расходы по оплате услуг по составлению заверенной копии экспертного заключения в размере 500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2167,73 рублей.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения, с подачей жалобы, через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья: подпись