

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

04 мая 2016 года

Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Лашеновой Е.А. при секретаре Кашиной Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шкаленкова Д. В. к акционерному обществу ГСК «Югория», Марченко Д. Т. о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к АО ГСК «Югория», Марченко Д.Т. о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование исковых требований указано, что 03 февраля 2016 года в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобилей «ЛАДА-219010» г/н < № > под управлением Марченко Д.Т. и «Тойота Камри» г/н < № > под управлением ФИО, автомобиль принадлежащий ФИО получил механические повреждения. Гражданская ответственность ФИО на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована АО ГСК «Югория». ФИО обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, однако в приеме документов по данному страховому событию было отказано в связи с отсутствием решения по делу об административном правонарушении. В связи с отказом в приеме документов между ФИО и Шкаленковым Д.В. был заключен договор цессии. 16 февраля 2016 года истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, в приеме заявления было отказано. Поскольку АО ГСК «Югория» в приеме документов о наступлении страхового случая было отказано, истец обратился к независимому эксперту. На основании заключения эксперта стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила < данные изъяты >, стоимость услуг эксперта < данные изъяты >, утрата товарной стоимости < данные изъяты >, стоимость услуг эксперта по определению утраты товарной стоимости составила < данные изъяты >. 02 марта 2016 года ответчиком направлены претензии о выплате страхового возмещения и возмещении ущерба, которые ответчиком оставлены без ответа. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика АО ГСК «Югория» страховое возмещение в размере < данные изъяты >, компенсацию морального вреда < данные изъяты >, расходы по оплате услуг представителя < данные изъяты >, штраф, с Марченко Д.Т. сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере < данные изъяты >, расходы по оплате услуг представителя < данные изъяты >, расходы по оплате государственной пошлины < данные изъяты >, расходы по отправлению претензии < данные изъяты >.

Определением суда от 14 апреля 2016 года принято к производству заявление истца об увеличении исковых требований к ответчику АО ГСК «Югория», в соответствии с которым истец просит взыскать с АО ГСК «Югория» неустойку в размере < данные изъяты >, остальные требования оставлены без изменения.

В судебное заседание истец Шкаленков Д.В. не явился, о месте и времени судебного заседания был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, заявлений и ходатайств не представил.

Представитель истца Акимов К.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании, исковые требования поддерживал с учетом ранее заявленных уточнений, пояснил, что заявление о наступлении страхового случая, было направлено ответчику 02 марта 2016 года вместе с претензией, поскольку в приеме документов по обращению истца страховая компания отказывала. Поскольку сумма ущерба превышает лимит ответственности страховой компании, оставшуюся часть просил взыскать с ответчика Марченко Д.Т., который допустимых доказательств иного размера ущерба суду не представил.

Представитель ответчика АО ГСК «Югория» Михайлов И.А., действующий на основании доверенности в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, указывая, что 02 марта 2016 года от истца поступило заявление о наступлении страхового случая, 18 марта 2016 года ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере < данные изъяты >. Поскольку установленный законом срок для выплаты страхового возмещения нарушен не был, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Ответчик Марченко Д.Т. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, заявлений и ходатайств не представил.

Представитель ответчика Марченко Д.Т. Пестеров К.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, представил отчет о рыночной стоимости транспортного средства, согласно которому стоимость автомобиля составляет < данные изъяты >. Из данной суммы, по мнению ответчика подлежит вычету стоимость годных остатков транспортного средства, в связи с чем размер ущерба составит < данные изъяты >. Указывал, что вину ответчика в дорожно-транспортном происшествии не опаривает.

Заслушав представителя истца, представителей ответчиков, исследовав письменные материалы дела и представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в том числе с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу ст. 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст. 931 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ (в ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 года № 431-П при наступлении страхового случая именно на страховую компанию возлагается ответственность по возмещению ущерба потерпевшему.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. 04 ноября 2014 года) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии с п. 4.12 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 года № 431-П при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат: в случае повреждения имущества - расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая; иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (в том числе эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в медицинскую организацию).

Согласно п. 4.15, 4.16 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в регионе цен, за исключением случаев, получения потерпевшим возмещения причиненного вреда в натуре.

В случае получения потерпевшим возмещения причиненного вреда в натуре восстановительные расходы оплачиваются страховщиком в соответствии с договором, предусматривающим ремонт транспортных средств потерпевших, заключенным между страховщиком и станцией технического обслуживания транспортных средств, на которую было направлено для ремонта транспортное средство потерпевшего.

При определении размера восстановительных расходов учитывается износ деталей, узлов и агрегатов. Размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

В расходы по восстановлению поврежденного имущества включаются: расходы на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления); расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; если поврежденное имущество не является транспортным средством - расходы по доставке материалов и запасных частей к месту ремонта, расходы по доставке имущества к месту ремонта и обратно, расходы по доставке ремонтных бригад к месту ремонта и обратно.

К восстановительным расходам не относятся дополнительные расходы, вызванные улучшением и модернизацией имущества, и расходы, вызванные временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 03 февраля 2016 года в 07:05 часов в г. Екатеринбурге, ул. М. Сибиряка, < № > произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «ЛАДА-219010» г/н < № > под управлением Марченко Д.Т. и «Тойота Камри» г/н < № > под управлением ФИО

Из материала по факту дорожно-транспортного происшествия, в том числе справки о дорожно-транспортном происшествии, схемы дорожно-транспортного происшествия следует, что водитель автомобиля «ЛАДА-219010» г/н < № > Марченко Д.Т., при движении по ул. Маммина-Сибиряка в сторону ул. Шевченко со стороны ул. Челюскинцев, при пересечении перекрестка с ул. Азина, осуществил движение на запрещающий красный сигнал светофора, в результате чего допустил столкновение с автомобилем «Тойота Камри» г/н < № > под управлением ФИО, двигавшимся по ул. Азина.

Указанные обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждаются объяснениями участников, данными ими после дорожно-транспортного происшествия, а также протоколом об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Марченко Д.Т., в котором последний указал на согласие с нарушением.

Согласно п. 6.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») круглые сигналы светофора имеют следующие значения: КРАСНЫЙ СИГНАЛ, в том числе мигающий, запрещает движение.

На основании изложенного и учитывая, что Марченко Д.Т. доказательств отсутствия в его действиях вины в дорожно-транспортном происшествии не представил, вину в совершении дорожно-транспортного происшествия не оспаривал, суд делает вывод о наличии в действиях Марченко Д.Т., нарушившего пункт 6.2 Правил дорожного движения, вины в дорожно-транспортном происшествии.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о противоправных действиях Марченко Д.Т. находящихся в причинно-следственной связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием и причинением имуществу истца ущерба.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «Тойота Камри» г/н < № >, принадлежащему ФИО на праве собственности (л.д. 105), причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность участников дорожно-транспортного происшествия на момент его совершения была застрахована (ФИО в АО ГСК «Югория», Марченко Д.Т. в ПАО «МСЦ»).

11 февраля 2016 года между истцом и ФИО2 заключен договор цессии, согласно которому ФИО передает, а Шкаленков Д.В. принимает право требования ущерба, причиненного автомобилю «Тойота Камри» г/н < № > в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 03 февраля 2016 года (л.д. 16-18).

Из искового заявления следует, что истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, которое ответчиком принято не было.

Вместе с тем, материалы дела не содержат каких-либо доказательств того, что истец обращался к страховщику с заявлением о страховом случае и выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов, а также доказательств отказа страховщика в принятии заявления о наступлении страхового случая. Из представленных в материалы дела заявлений о прямом возмещении убытков, а также о выплате страхового возмещения, не следует, что данные заявления были представлены страховщику, и в приеме документов, либо выплате страхового возмещения было отказано.

Как следует из материалов дела, страховщику лишь направлено уведомление об осмотре транспортного средства, который состоится 19 февраля 2016 года, и как следует из акта осмотра транспортного средства, представитель страховщика на осмотр явился.

Из материалов дела, а также пояснений сторон, данных в судебном заседании, следует, что впервые заявление о наступлении страхового случая было представлено ответчику АО ГСК «Югория» 02 марта 2016 года вместе с досудебной претензией, посредством личного обращения представителя истца в страховую компанию.

Согласно заключению эксперта от 24 февраля 2016 года < № > (л.д. 26-68), а также отчета < № > об оценке рыночной стоимости права требования на возмещение утраты товарной стоимости (л.д. 71-90) размер ущерба причиненного автомобилю «Тойота Камри» г/н < № > с учетом износа деталей составил < данные изъяты >, утрата товарной стоимости < данные изъяты >. Стоимость услуг составляет < данные изъяты >, и < данные изъяты >, что подтверждается квитанциями от 15 марта 2016 года (л.д. 190,191).

Оснований не доверять данному заключению, сомневаться в его достоверности, в правильности или обоснованности, а также в компетентности оценщика у суда не имеется, поскольку суду предоставлены документы, подтверждающие его квалификацию. Кроме того данное заключение выполнено в соответствии с Положением Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ (в ред. от 04 ноября 2014 года) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

Банком России 19 сентября 2014 года № 432-П утверждено Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства согласно которому настоящая Методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Представленные ответчиком Марченко Д.Т. заключение специалиста < № > о стоимости годных остатков транспортного средства (л.д. 195-205), а также отчет < № > об определении рыночной стоимости транспортного средства (л.д. 206-236), суд не может расценить как достоверное доказательство размера ущерба, поскольку, данные заключение и отчет выполнены без учета Положения Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства». Из данных заключения и отчета следует, что названная Единая методика экспертом при определении стоимости восстановительного ремонта не применялась.

Таким образом, представленное ответчиком Марченко Д.Т. заключение эксперта не отвечает требованиям нормативно правовых актов, предъявляемым к заключениям проведенным в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В связи с чем данное заключение не может быть принято судом.

Доводы представителя ответчика Марченко Д.Т. о наступлении полной гибели транспортного средства истца являются несостоятельными, поскольку в соответствии с отчетом < № > представленным истцом, составленным в полном соответствии с требованиями нормативных актов, стоимость транспортного средства истца составляет < данные изъяты >. Поскольку стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Тойота Камри» составляет < данные изъяты > и не превышает стоимости транспортного средства, оснований признавать наступление полной гибели транспортного средства «Тойота Камри» не имеется.

Учитывая вышеназванные доводы и принимая во внимание, что иных доказательств размера ущерба сторонами не представлено, суд принимает заключение и отчеты, представленные истцом, как относимые,

допустимые и достоверные доказательства размера ущерба причиненного истцу в результате дорожно-транспортного происшествия и полагает возможным положить данное заключение и отчеты в основу решения суда, определенное на их основании размер причиненного истцу ущерба и, соответственно, размер страхового возмещения.

При определении подлежащего выплате размера страхового возмещения, суд также учитывает, что согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится также утраченная товарная стоимость, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Кроме того, стоимость услуг эксперта в размере < данные изъяты > и < данные изъяты > также включается в размер страхового возмещения на основании п. 14 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Таким образом, сумма причиненного истцу ущерба составляет < данные изъяты >. Расчет: < данные изъяты > + < данные изъяты > + < данные изъяты > + < данные изъяты > + < данные изъяты > = < данные изъяты >.

На основании претензии истца от 02 марта 2016 года АО ГСК «Югория» осуществило выплату страхового возмещения в пределах лимита ответственности в размере < данные изъяты >, что подтверждается платежным поручением № > от 18 марта 2016 года (л.д. 174), в связи с чем оснований для взыскания с ответчика страхового возмещения не имеется.

Разрешая требования истца о взыскании с АО ГСК «Югория» неустойки, предусмотренной п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, за период с 07 марта 2016 года по 18 марта 2016 года в размере < данные изъяты >, суд находит их необоснованными и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как установлено судом, заявление о выплате страхового возмещения было подано в страховую компанию 02 марта 2016 года вместе с претензией и экспертным заключением. Данное обстоятельство подтверждено представителем истца в судебном заседании. Доказательств более раннего обращения к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения истцом не представлено. Выплата страхового возмещения осуществлена 18 марта 2016 года, то есть в установленный законом 20-дневный срок.

Поскольку страховое возмещение выплачено истцу в установленные законом сроки, неустойка, предусмотренная п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ не подлежит взысканию со страховщика.

По этому же основанию не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика штрафа, предусмотренного п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Разрешая требования истца о взыскании суммы ущерба с причинителя вреда - Марченко Д.Т. суд учитывает, что вина ответчика Марченко Д.Т. в дорожно-транспортном происшествии, а также факт причинения ущерба истцу и его размер установлены при рассмотрении дела. Представленными доказательствами подтверждается и наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и причинением истцу ущерба.

Поскольку сумма причиненного истцу ущерба превышает установленный ст. 7 Закона Российской Федерации «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25 апреля 2002 года размер страховой суммы, с ответчика Марченко Д.Т. как с причинителя вреда подлежит взысканию оставшаяся, не возмещенная, сумма ущерба.

Разница между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба составляет < данные изъяты > и подлежит взысканию с Марченко Д.Т. в пользу истца. Расчет: < данные изъяты > - < данные изъяты > = < данные изъяты >.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Учитывая положения ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению за счет ответчика Марченко Д.Т. в сумме рассчитанной пропорционально размеру удовлетворенных требований < данные изъяты >.

Расходы по оплате почтовых услуг по отправке претензии в размере < данные изъяты > являются необходимыми расходами, и, учитывая, что несение истцом данных расходов в заявленном размере подтверждено представленными доказательствами (л.д. 95), указанные расходы истца подлежат возмещению за счет ответчика Марченко Д.Т.

Кроме того, из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере < данные изъяты >.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»

разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с ответчика Марченко Д.Т. в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере < данные изъяты >, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

По правилам ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы истца не подлежат взысканию с ответчика АО ГСК «Югория», поскольку в удовлетворении исковых требований к данному ответчику отказано.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шкаленкова Д. В. к акционерному обществу ГСК «Югория», Марченко Д. Т. о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с Марченко Д. Т. в пользу Шкаленкова Д. В. в счет возмещения ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием < данные изъяты >, расходы по оплате государственной пошлины < данные изъяты >, расходы на оплату услуг представителя < данные изъяты >, расходы на отправку претензии < данные изъяты >, всего < данные изъяты >.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга.

Мотивированное решение будет изготовлено в течение пяти дней.

Судья

Е.А. Лашенева