

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об отказе в принятии обеспечительных мер**

г. Екатеринбург
24 марта 2020 года

Дело № А60-7198/2019

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.Н. Смагина, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Хистного С.Ю. о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения собраний об утверждении комитета кредиторов и положения о продаже имущества КПК «Первый», в рамках дела № А60-7198/2019 по заявлению Банка России о признании кредитного потребительского кооператива "Первый" несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 11.02.2019 поступило заявление Банка России о признании кредитного потребительского кооператива "Первый" несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 04.04.2019 в отношении должника КПК "Первый" введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Каменский Алексей Александрович. Сообщение опубликовано в Газете "Коммерсантъ" №66 от 13.04.2019.

Решением суда от 03.09.2019 процедура наблюдения в отношении должника прекращена, открыто конкурсное производство. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Каменский Алексей Александрович. Сообщение опубликовано в Газете "Коммерсантъ" №187 (6667) от 12.10.2019.

Определением от 03.10.2019 суд освободил от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника Каменского А.А. и утвердил арбитражного управляющего Хистного Степана Юрьевича. Сообщение опубликовано в Газете "Коммерсантъ" №211 (6691) от 16.11.2019.

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление конкурсного управляющего Хистного Степана Юрьевича об утверждении комитета кредиторов КПК «Первый, а также заявление об утверждении положения о порядке, сроках и условии продажи имущества должника.

Одновременно с поданными заявлениями, от конкурсного управляющего поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему и кредиторам проведения собраний, комитетам

кредиторам по вопросам об утверждении комитета кредиторов и положения о продаже имущества КПК «Первый».

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными указанным Законом.

В силу ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно ч. 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (ч. 2 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55, при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Арбитражный суд не принимает обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования

конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 09.12.2002 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Из разъяснений, данных в п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», следует, что арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. Суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из приведенных выше положений закона и разъяснений постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что обеспечительные меры – это срочные временные меры, направленные на обеспечение иска, необходимые в том числе для обеспечения ускоренной судебной защиты и восстановления нарушенных или оспоренных прав участников экономических правоотношений.

Целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

По своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как следует из заявления, в качестве основания принятия заявленных обеспечительных мер конкурсный управляющий должника ссылается лишь на то, что проведение дополнительных собраний по вопросам об утверждении комитета кредиторов и утверждению положения о продаже имущества КПК «Первый» несет за собой лишние расходы на проведение конкурсного производства, затягивает процедуру банкротства.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего КПК «Первый» С.Ю. Хистного, суд принял во внимание, что заявленное требование фактически обусловлено невозможностью конкурсного управляющего проводить собрание кредиторов, ввиду отсутствия участников на собрании кредиторов.

Вместе с тем, заявитель не привел убедительных доводов в подтверждение необходимости принятия обеспечительных мер и не представил каких-либо доказательств реальной угрозы затруднительности либо невозможности исполнения судебного акта, или причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно абз. 2 п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

На основании ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Собрание кредиторов является органом всех кредиторов и обладает широкой компетенцией в рамках отношений, вытекающих из несостоятельности (банкротства).

Суд при наличии условий, предусмотренных статьями 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе запретить собранию кредиторов принимать решения по отдельным вопросам.

Необходимость принятия обеспечительных мер может возникнуть, в том числе, в случае, если для восстановления нарушенных прав впоследствии придется обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по соответствующему вопросу. Обеспечительные меры также могут быть приняты в ситуации, когда кредитор обосновал реальную возможность причинения ему значительного ущерба, подтвердил связь предполагаемого ущерба с разрешением вопроса, поставленного на обсуждение собрания кредиторов, а также доказал направленность испрашиваемой обеспечительной меры на предотвращение такого ущерба.

Указанные обстоятельства должны разрешаться судом применительно к каждому конкретному собранию кредиторов, с учетом общего размера требований кредиторов, исходя из необходимости обеспечения баланса интересов лица, истребующего запрета, и иных кредиторов.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае заявителем не представлено достаточное правовое и документальное обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, то есть такого положения, при котором непринятие обеспечительных мер воспрепятствует достижению целей процедуры банкротства или повлечет причинение значительного ущерба кредиторам должника, а также не подтверждено, что

принятием истребуемой обеспечительной меры будет предотвращено конкретное нарушение его прав и интересов.

Запрет на проведение собрания кредиторов в процедуре конкурсного производства нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов, чьи требования уже включены в реестр требований кредиторов должника, противоречит целям конкурсного производства.

Кроме того, стоит отметить, что согласно п. 2 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений: об образовании комитета кредиторов, об определении его количественного состава, об избрании членов комитета кредиторов и о досрочном прекращении полномочий комитета кредиторов. Запрещение в данной части также нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов.

Касаемо ходатайства конкурсного управляющего о запрете собранию кредиторов утверждать положение о продаже имущества КПК «Первый» не носит документального подтверждения необходимости принятия таких мер, поскольку ссылка на отсутствие участников на собрании кредиторов и несение лишних расходов не является основанием для принятия обеспечительных мер и не связан с предметом спора об утверждении положения о продаже имущества должника.

При таких обстоятельствах, поскольку заявитель не обосновал причин обращения с данным ходатайством и не представил доказательств, достоверно подтверждающих его доводы о необходимости принятия обеспечительных мер, у суда нет оснований для удовлетворения его требования о принятии указанных выше обеспечительных мер.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что фактических и правовых оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего КПК «Первый» Хистного Степана Юрьевича о принятии обеспечительных мер не имеется.

Руководствуясь статьями 90-91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего кредитного потребительского кооператива «Первый» (ИНН 6630012944, ОГРН 1096630000301) Хистного Степана Юрьевича о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему и кредиторам проведения собраний, комитетам кредиторов по вопросам об утверждении комитета кредиторов и положения о продаже имущества КПК «Первый» отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

К.Н. Смагин