РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Первоуральский городской суд Свердловской области в составе председательствующего

при секретаре .,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № /2019 по иску М к Д о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

М А.К. обратился в суд с иском к Д. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), судебных расходов, компенсации морального вреда, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие между двумя транспортными средствами принадлежащих истцу и ответчику. Гражданская ответственность ответчика не была застрахована. Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился в <данные изъяты> на основании заключения стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 185743 руб. 99 коп. Ответчику направлялась претензия, которая оставлена без удовлетворения. Полагает, что поскольку ответчик удерживает принадлежащие истцу денежные средства на данную сумму в размере причиненного ущерба подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3124 руб. 58 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку истец переживал, вынужден тратить свое время, денежные средства, полагает, что взысканию подлежит компенсация морального вреда в сумме 5000 руб. Также истцом были понесены представительские расходы: 2000 руб. – на составление претензии и консультирование, 20000 руб. – на представительство в суде. Просит взыскать с ответчика указанные суммы, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5214 руб. 86 коп.

Истец и его представитель, ответчик Д.., третье лицо Д. в судебное заседание не явились, извещались своевременно и надлежащим образом, истец в письменном заявлении дело просил рассмотреть в его отсутствие, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает возможным удовлетворить заявленные требования в части.

**В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.**

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании Имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имею для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.)

Как следует из материалов дела, 08.01.2019 на 2 км автодороги Ревда-СУМЗ, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ниссан, госномер №, под управлением ответчика Д, и автомобиля Фиат Дукато, госномер № под управлением истца М.

Причиной ДТП явились действия ответчика Д., который нарушил п. 13.9. ПДД РФ, не уступил дорогу транспортному средству, имеющему преимущество в движении (л.д. 18). Вина Д. подтверждена материалами проверки по факту ДТП, свою вину в ДТП Духовский А.В. при оформлении материалов по факту ДТП не оспаривал.

На момент ДТП автогражданская ответственность виновника ДТП не была застрахована, что подтверждается сведениями о ДТП (л.д. 17).

Доказательств необходимости возложения ответственности за возмещение ущерба, причиненного имуществу истца на иное лицо, ответчик суду не предоставил, на момент ДТП имел все необходимые документы, как водитель транспортного средства не был лишен возможности самостоятельно застраховать свою ответственность.

С целью определения размера причиненного ущерба истец обратился в ООО «Росоценка» для проведения независимой оценки, согласно экспертному заключению, стоимость восстановительного ремонта составила 185743 руб. 99 коп. (л.д. 26-53)

Оснований сомневаться в правильности и обоснованности расчетов, произведенных экспертом, у суда не имеется. К представленным истцом экспертным заключениям приложены акт осмотра транспортного средства и фототаблица к нему. Изложенные в заключениях выводы мотивированны, основаны на непосредственном осмотре поврежденного автомобиля, принадлежащего истцу, характер повреждений, установленный экспертом, соответствует обстоятельствам ДТП. Из приложенных к акту экспертного исследования документов следует, что эксперт-техник имеет надлежащую квалификацию, образование для выполнения работ по оценке размера материального ущерба. Данные заключения соответствует требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Ответчиком доказательств и доводов в опровержение указанных экспертных заключений не представлено, как и не представлено собственного акта осмотра и заключения об оценке стоимости причиненного ущерба, а также контррасчета.

Доказательств возможности осуществления ремонта без использования новых запасных частей ответчик суду не предоставил, стоимость восстановительного ремонта подлежит взысканию без учета износа.

Таким образом, с ответчика Д. в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта в размере 185743 руб. 99 коп.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу части 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежат компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Пленум ВС РФ в Постановлении от 20.12.1994 № 10 обратил внимание, что статьей 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, которая введена в действие с 1.01.1995, положение о компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями, сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Доказательств нарушений личных неимущественных прав М в результате ДТП суду не предоставлено, телесных повреждений в ДТП он не получил.

Суд полагает, что нравственные страдания, которые истец переносит в результате причинения вреда ее имуществу, вытекают из имущественных правоотношений, однако, в законе отсутствует специальное указание о возможности взыскания компенсации морального вреда при повреждении имущества, а также причинении материальных убытков, в удовлетворении требований о компенсации морального вреда суд считает необходимым отказать.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", положения ст. 395 Кодекса не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства погашения денежного долга.

Предметом иска является не денежный долг, а реальный ущерб, являющийся в силу ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации мерой ответственности за нарушение обязательства в виде убытков.

Согласно вышеназванному Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 08.10.1998 N 13/14 (п. 4), предусмотренные ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат начислению на сумму убытков, поскольку проценты, как и убытки, являются самостоятельными мерами гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

Кроме того, в соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ). У ответчика появится денежное обязательство только после того, как суд обяжет ответчика возместить истцу убытки.

Ни законом, ни договором сторон не установлен срок выплаты возмещения ущерба, оснований для вывода о незаконном удержании ответчиком принадлежащих истцу денежных средств не имеется, в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд считает необходимым отказать.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом понесены расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5215 руб. 00 коп. (л.д. 4).

Исковые требования о взыскании ущерба удовлетворены судом полностью, исходя из цены иска в этой части – 185743 руб. 99 коп. с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4914 руб. 88 коп.

Истцом понесены расходы на представителя в сумме 220000 руб. (л.д. 59-64) Поскольку истцом заявлены 3 самостоятельных требования – взыскание ущерба, взыскание компенсации морального вреда, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, из данных требований удовлетворено только одно, расходы истца подлежат возмещению пропорционально удовлетворенной части требований, то есть в сумме 7333 руб. 33 коп. (22000/3)

Руководствуясь ст. 12, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования М к Д о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Д в пользу М возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 185743 руб. 99 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 7333 руб. 33 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4914 руб. 88 коп., всего 197922 руб. 20 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловском областном суде в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.