

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург 27 июля 2016 года

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Войт А.В., при секретаре Федишевой Н.И., с участием представителя истца Акимова К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты,

УСТАНОВИЛ:

М. обратился в суд с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков, И о взыскании компенсационной выплаты, ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в обоснование которого указал, что 18 июня 2015 года в г.Екатеринбурге на ул. Раздольная, 2а произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ниссан Х-Трейл, государственный регистрационный знак *** регион под управлением и принадлежащего И., который допустил наезд на истца, переходящего проезжую часть. Автогражданская ответственность виновника застрахована в ООО «СГ «Компаньон». Решением Банка России у данной страховой компании отозвана лицензия. 04 декабря 2015 года истец обратился в Российский Союз Автостраховщиков с заявлением о компенсационной выплате. В выплате отказано. Просит взыскать с ответчика Российского Союза Автостраховщиков компенсационную выплату в размере ***, судебные расходы в размере ***, штраф; с ответчика И. – компенсацию морального вреда в размере ***, судебные расходы в размере ***.

Определением от 14 июля 2016 года приняты к производству увеличения исковых требований к ответчику Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты в размере ***, штраф, судебные расходы в размере ***.

Определением от 27 июля 2016 года утверждено мировое соглашение между истцом и ответчиком И., производство в части требований к И. прекращено.

Истец М. в судебное заседание не явился. Воспользовался правом вести дело через представителя. Представитель истца Акимова К.В., действующий на основании доверенности от 22 октября 2015 года, требования и доводы, изложенные в исковом заявлении, с учетом уточнения, поддержал.

В судебное заседание представитель ответчика не явился. О дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Также о времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации» информации на интернет-сайте Кировского районного суда г.Екатеринбурга.

При таких обстоятельствах суд на основании 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, третьих лиц, в порядке заочного производства, с чем согласен представитель истца.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как следует из справки о дорожно-транспортном происшествии, 18 июня 2015 года в г.Екатеринбурге на ул. Раздольная, 2а произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ниссан Х-Трейл, государственный регистрационный знак *** регион под управлением и принадлежащего И., который допустил наезд на истца, переходящего проезжую часть /л.д. 20/. Из справки, схемы и постановления об административном правонарушении следует, что И, двигаясь по ЕКАД со стороны дублера Сибирского тракта, допустил наезд на пешехода, переходящего проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, слева направо по ходу движения автомобиля /л.д. 21, 48/.

Таким образом, суд приходит к выводу, что И. является лицом, виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия. И. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях /л.д. 52/. В результате дорожно-транспортного истец получил вред здоровью средней тяжести, что подтверждается заключением эксперта Бюро судебно-медицинской экспертизы Беликова О.И. Указанные последствия находятся в причинно-следственной связи с действиями И. /л.д. 49-51/.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об обратном, ответчиком суду не представлено, как и доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ***7 в дорожно-транспортном происшествии.

Ответственность И. застрахована в ООО «СГ «Компаньон».

Страховая выплата по договору обязательного страхования гражданской ответственности М произведена не была в связи с тем, что решением Банка России от 16 июля 2015 года № ОД-1693 у ООО «СГ «Компаньон» отозвана лицензия.

Согласно п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу

потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие:

а) введения в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве;

б) отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Таким образом, суд пришел к выводу, что обязанность по возмещению компенсационной выплаты в связи с причинением вреда здоровью истца лежит на Российском Союзе Автостраховщиков.

Соответственно действующим законодательством предусмотрен компенсационный механизм, направленный на защиту интересов потерпевшего в случае банкротства, ликвидации страховщика или отзыва у него лицензии. Данные функции, гарантирующие защиту прав потерпевшего, возложены на Российский Союз Автостраховщиков.

В силу ч. 1 ст. 19 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. К отношениям между профессиональным объединением страховщиков и страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Из материалов дела следует и не оспаривается ответчиком, что в результате дорожно-транспортного происшествия 18 июня 2015 года истцу причинен вред здоровью средней тяжести /49-51/.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая выплата, причитающаяся потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом в счет возмещения расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего, и утраченного им заработка (дохода) в связи с причинением вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Страховая выплата за причинение вреда здоровью в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего осуществляется страховщиком на основании документов, выданных уполномоченными на то сотрудниками полиции и подтверждающих факт дорожно-транспортного происшествия, и медицинских документов, представленных медицинскими организациями, которые оказали потерпевшему медицинскую помощь в связи со страховым случаем, с указанием характера и степени повреждения здоровья потерпевшего. Размер страховой выплаты в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, установленной подпунктом "а" статьи 7 настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 года № 1164 утверждены Правила расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, которые определяют порядок расчета суммы страхового возмещения (страховой выплаты) при причинении вреда здоровью потерпевшего и устанавливают нормативы для определения суммы страхового возмещения (страховой выплаты) при причинении вреда здоровью потерпевшего, а также для определения суммы компенсации в счет возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего, исходя из характера и степени повреждения здоровья, согласно приложению (далее - нормативы).

Согласно заключению эксперта, у истца выявлены следующие телесные повреждения: сочетанная травма головы, правой нижней конечности: рана в затылочной области, повреждение связок правого коленного сустава с кровоизлиянием в полость сустава (гемартроз), ушиб грудной клетки слева спереди.

Согласно данным Правилам, компенсационная выплата истцу должна рассчитываться следующим образом: разрыв мягких тканей волосистой части головы от 03 кв.см. до 10 кв.см. включительно – 5% от страховой выплаты, что составляет ***, ушиб грудной клетки – 0,05%, что составляет ***, повреждения коленного сустава – 4%, что составляет ***, внутреннее кровоотечение до 1000 мл или 20% от объема циркулирующей крови – 7%, что составляет ***. Общая сумма составляет ***.

Кроме того, истцом понесены расходы на лечение. В качестве доказательств расходов на лечение суд принимает чеки об оплате лекарств, прописанных при осмотре 18 июня 2015 года /л.д. 59 – 65/ на сумму общую 27617 рублей 45 копеек /л.д. 42-46, 107-108/.

Таким образом, с Российского Союза Автостраховщиков в пользу истца М подлежит взысканию компенсационная выплата в размере ***.

Суд находит обоснованными требования истца о взыскании в его пользу штрафа в соответствии с ч.3 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку истцом в адрес Российского Союза Автостраховщиков была направлена претензия с требованием о компенсационной выплате с приложением всех необходимых документов, полученная ответчиком 15 декабря 2015 года.

Общая сумма, подлежащая взысканию с Российского Союза Автостраховщиков в пользу истца в качестве компенсационной выплаты, составляет ***, из чего следует, что общая сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составляет ***.

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере ***, несение которых подтверждается оригиналами квитанции и договора /л.д.55, 56-57/. С учетом требований разумности и справедливости, подготовки искового заявления, иных заявлений, обоснования исковых требований, предоставления доказательств, отсутствие каких-либо возражений со стороны ответчика, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оказанию юридических услуг в размере ***.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере ***.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования М к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты удовлетворить.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу М компенсационную выплату 107867 рублей 45 копеек, штраф 53933 рубля 73 копейки, расходы по оплате юридических услуг 7500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 3357 рублей 31 копейка, всего общую сумму 172658 (сто семьдесят две тысячи шестьсот пятьдесят восемь) рублей 49 копеек.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке сторонами в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.