

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 ноября 2014 года

Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга в составе:

председательствующего судьи Майоровой И.В.

при секретаре Прибыловой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО>3 к ООО «Росгосстрах» о взыскании ущерба, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец <ФИО>3 обратился в суд с вышеназванным исковым заявлением, в обоснование которого указал следующее. ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие между автомобилями <иные данные> государственный регистрационный номер № и автомобилем <иные данные> государственный регистрационный номер № под управлением <ФИО>3 А.М.

Водитель автомобиля <иные данные> государственный регистрационный номер № допустил столкновение и скрылся с места дорожно-транспортного происшествия.

В результате розыскных мероприятий, сотрудниками ГИБДД было установлено, что управлял автомобилем <иные данные> государственный регистрационный номер № на основании доверенности третье лицо <ФИО>1. Вина за совершение данного дорожно-транспортного происшествия полностью лежит на третьем лице.

Собственником автомобиля <иные данные> государственный регистрационный номер № является <ФИО>2. Собственником автомобиля <иные данные> государственный регистрационный номер № является истец.

Гражданская ответственность <ФИО>1 и <ФИО>2 застрахована в ООО «Росгосстрах», страховой полис серия ВВВ № от ДД.ММ.ГГГГ

За страховой выплатой истец обратился в офис ответчика, с предоставлением всех положенных документов ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ на счет истца поступила страховая выплата от ответчика в размере <иные данные>.

Истец указывает, что данной суммы на полное восстановление автомобиля не достаточно, в связи с чем, он обратился к независимому оценщику.

ДД.ММ.ГГГГ состоялся осмотр автомобиля истца, о чем ответчик был уведомлен сообщением вх. № от ДД.ММ.ГГГГ. Представитель ответчика на проведение экспертизы не явился. За проведение экспертизы истец уплатил <иные данные>

Стоимость ущерба, причиненного автомобилю истца, согласно экспертному заключению № составила <иные данные> с учетом износа заменяемых деталей.

Таким образом, указывает истец, учитывая частичную выплату страхового возмещения, произведенную ответчиком, истец считает, что в его пользу подлежит взысканию страховое возмещение в размере <иные данные>

Ссылаясь на ч.2 ст.13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ФЗ №40-ФЗ и приведя расчет в своем исковом заявлении, истец полагает, что в его пользу подлежит взысканию неустойка в размере <иные данные> коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

В связи с тем, что ответчик отказался выплатить страховое возмещение в полном объеме, истец вынужден был обратиться за юридической помощью. За услуги представителя истцом была оплачена денежная сумма в размере <иные данные>

Для представления своих интересов в судебных заседаниях, а в последующем для ведения исполнительного производства, истец оформил нотариальную доверенность на представителя <ФИО>6, стоимость оформления данной доверенности составила <иные данные>

ДД.ММ.ГГГГ ответчику были высланы по почте досудебная претензия с копией доверенности представителя, а также оригинал отчета № от ДД.ММ.ГГГГ с оригиналами квитанций за изготовление отчета. Стоимость почтового отправления составила <иные данные> ДД.ММ.ГГГГ документы ответчиком были получены. Для предоставления дополнительного оригинала отчета в суд, истец заплатил независимому оценщику <иные данные>

Указав изложенные выше фактические обстоятельства и правовые основания в своем исковом заявлении, истец просит взыскать в свою пользу в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере <иные данные>., неустойку в размере <иные данные>., компенсацию морального вреда в размере <иные данные>., расходы на консультирование в размере <иные данные>., копировальные услуги в размере <иные данные> расходы на составление дополнительного оригинала отчета в размере <иные данные>., расходы на ведение претензионной работы в размере <иные данные>., расходы на представительские услуги в размере <иные данные>., расходы на комиссию Сбербанка в размере <иные данные>., расходы на оформление доверенности в размере <иные данные>., почтовые расходы в размере <иные данные>

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом. Воспользовавшись правом, предоставленным сторонам ст.48 Гражданского процессуального кодекса РФ, направил в суд своего представителя.

Представитель истца, <ФИО>6, действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал по предмету и основаниям, просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик ООО «Росгосстрах» в судебное заседание своего представителя не направили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. О причине неявки представителя суду не сообщили.

Третье лицо <ФИО>1 в судебное заседание также не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом. О причине неявки суду не сообщил.

В соответствии с положениями ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

В соответствии со ст.15 Гражданского Кодекса РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу ст.1064 Гражданского Кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено следующее. Истец <ФИО>3 является собственником автомобиля <иные данные> государственный регистрационный номер №, что подтверждается копией свидетельства о регистрации транспортного средства.

ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <иные данные> государственный регистрационный номер №, принадлежащим <ФИО>2 под управлением <ФИО>1 и автомобиля <иные данные> государственный регистрационный номер № под управлением <ФИО>3 А.М. и принадлежащим ему на праве собственности.

Водитель автомобиля <иные данные> государственный регистрационный номер № скрылся с места совершения дорожно-транспортного происшествия.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ данное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя <ФИО>1, который нарушил п.10.1 Правил Дорожного движения РФ.

Вследствие данного дорожно-транспортного происшествия истцу был причинен материальный ущерб, в связи с причинением механических повреждений автомобилю <иные данные> государственный регистрационный номер №

На основании ч.1 ст.4 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002 г. владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ст.1 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу в пределах оговоренной договором суммы. Наступление страхового случая влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии со ст.7 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить вред, причиненный имуществу в сумме не более 120 000 руб. при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Обязательная гражданская ответственность <ФИО>1 застрахована в ООО «Росгосстрах». Необходимый перечень документов для принятия решения о страховой выплате предоставлен своевременно. ООО «Росгосстрах» признало данное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и выплатило истцу страховое возмещение в размере <иные данные>

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости ремонтных работ, материалов и запасных частей, составленному ООО <иные данные> ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа деталей составляет <иные данные>

Вместе с тем, ответчиком, в подтверждение обоснованности размера страхового возмещения, выплаченного истцу не представлено никаких доказательств. В материалах выплатного дела, представленного ответчиком в суд по судебному запросу имеется лишь акт осмотра транспортного средства и акт о страховом случае, в котором указана сумма страхового возмещения, подлежащая выплате истцу.

Исследовав в судебном заседании представленные сторонами заключения, суд считает возможным при определении размера причиненного истцу ущерба принять во внимание заключение, составленное ООО <иные данные> поскольку оснований сомневаться в правильности выводов специалиста у суда не имеется, они основаны на результатах непосредственного осмотра поврежденного автомобиля, применении действующей нормативной методики по оценке ущерба, выводы специалиста достаточно мотивированы и обоснованы.

Кроме того, в опровержение данного отчета, несмотря на то, что истцом данный отчет был также представлен и ответчику, ответчиком не предоставлено.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что размер причиненного истцу ущерба составляет <иные данные>. Учитывая, что часть страхового возмещения в размере <иные данные>. истцу была выплачена, сумма страхового возмещения, подлежащая взысканию в пользу истца, составит <иные данные>

В соответствии с п.п.4,5 ст. 12 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

Стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Учитывая изложенные выше положения Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика в его пользу расходы на оплату услуг, оказанных экспертом ООО <иные данные>» в размере <иные данные>

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию страховое возмещение в размере <иные данные>.

В соответствии с ч.2 ст.13 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (действующей на момент спорных правоотношений) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской

Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

Исследовав в судебном заседании представленные истцом документы, суд считает возможным взыскать неустойку лишь за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (как заявлено непосредственно самим истцом).

Как следует из материалов дела, истцом досудебная претензия была направлена ответчику ДД.ММ.ГГГГ и вручена ДД.ММ.ГГГГ

Статьей 31 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требования потребителя должны быть выполнены в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, расчет неустойки будет следующий <иные данные>. $x \cdot 8,25\%/75 \cdot x$ <иные данные> что составит <иные данные>

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как указывает истец, ответчик не выплатил страховое возмещение. Данный факт нарушает его личные неимущественные права, поскольку на протяжении длительного периода времени причиняет истцу сильные нравственные страдания. В связи с невыплатой страхового возмещения ответчиком, истец испытал негативные чувства, был вынужден заниматься поиском путей решения возникшей проблемы, выяснением адресов экспертов для оценки ущерба, а также поиском представителя, что причинило ему физические и нравственные страдания.

Суд соглашается с доводами истца о том, что ей причинен моральный вред, который подлежит компенсации. При этом суд учитывает, что в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», для удовлетворения требования истца о компенсации морального вреда достаточно установить нарушение прав потребителя. Неполной выплатой страхового возмещения права истца нарушены.

Принимая во внимание степень вины причинителя морального вреда, обстоятельства дела и наступившие последствия, степень нравственных страданий истца, суд взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <иные данные>

Согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Для применения п.6. ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» суду необходимо установить факт несоблюдения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Обстоятельством, имеющим значение для дела, является факт обращения потребителя с соответствующим требованием к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) во внесудебном порядке до обращения с требованием в суд и отказ изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в этом случае в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

Установив, что истец во внесудебном порядке обращался к ответчику с требованием о выплате страхового возмещения, однако его требование безосновательно было оставлено без удовлетворения ответчиком, суд считает необходимым взыскать штраф, исходя из размера присужденной истцу суммы, что составит <иные данные>

На основании ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При удовлетворении требований истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает размер удовлетворенных требований, сложность рассматриваемого дела и продолжительность судебного процесса и взыскивает в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере <иные данные>., включая в данную сумму и расходы истца на консультирование, копировальные услуги, ведение претензионной работы, представительские услуги.

В соответствии с ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ суд взыскивает с ООО «Росгосстрах» в пользу истца расходы по оплате расходов на составление дополнительного экземпляра заключения в размере <иные данные>., почтовые расходы в размере <иные данные> расходы на оформление доверенности в размере <иные данные>

Оснований для взыскания расходов на оплату комиссии банка в размере <иные данные>. суд не находит, поскольку истцом самостоятельно выбран способ оплаты услуг представителя в безналичном порядке.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ Федерации издержки, понесенные судом, в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В связи с этим с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционально размеру удовлетворенных судом материальных исковых требований в размере <иные данные>

Дело рассмотрено в пределах заявленных требований. Иных требований, равно как иных доводов доказательств суду не заявлено и не представлено.

Руководствуясь ст.ст.12, 56, 194, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования <ФИО> к ООО «Росгосстрах» о взыскании ущерба, неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу <ФИО>3 в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере <иные данные>., неустойку в размере <иные данные> компенсацию морального вреда в размере <иные данные>., штраф в размере <иные данные> коп., расходы на оплату услуг представителя в размере <иные данные> расходы на составление дополнительного оригинала отчета в размере <иные данные> расходы на оформление доверенности в размере <иные данные>., почтовые расходы в размере <иные данные>

В остальной части исковые требования <ФИО>3 оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход местного бюджета госпошлину в размере <иные данные>