

Именем Российской Федерации

21 февраля 2018 года Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ложкаревой О.А., при секретаре Палкиной Ю.С., с участием истца и его представителя, третьего лица, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ????? к акционерному обществу «ГСК «Югория» о защите прав потребителя, взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

установил:

Истец ????? обратился в суд с иском к ответчику АО «ГСК «Югория» о защите прав потребителя, взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов. В обоснование иска указано, что 14.11.2014 между истцом и ответчиком заключен договор добровольного страхования < № > от 02.11.2016 по рискам «Ущерб». 18.10.2017 возле дома < № > по ул. Белореченская в г. Екатеринбурге произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту - ДТП). Водитель Мицубиси Лансер был объявлен в розыск. 30.10.2017 истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, в ответ на которую поступил отказ в выплате страхового возмещения. Водитель автомобиля Мицубиси Лансер г.н. < № > был установлен, являясь ??????. Виновным в совершении ДТП является ?????? нарушив п. 9.6 Правил дорожного движения. Истец обратился в ООО «Грант-2001» для установления стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, которая составила 177 490 рублей без учета износа. 29.11.2017 истец обратился к ответчику с претензией о выплате страхового возмещения, приложив заключение эксперта, на что последовал отказ.

Просит взыскать с ответчика сумму ущерба 177 490 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, судебные издержки 20 000 рублей, штраф.

В судебном заседании истец ?????? и его представитель Акимов К.В. на исковых требованиях настаивали в полном объеме.

Представитель ответчика АО «ГСК Югория» в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

С учетом согласия стороны истца, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства, предусмотренного ст. 233, 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Третье лицо ?????? в судебном заседании пояснила, что в момент ДТП находилась за рулем транспортного средства Хонда г.н. < № > и осуществляла с крайнего левого ряда поворот налево с ул. Белореченская на ул. Шаумяна, когда в момент осуществления поворота допустил наезд в заднюю боковую часть машины, намереваясь либо проехать прямо либо также осуществить поворот налево с трамвайных путей. С места ДТП он уехал не оставив своих данных личности.

Третье лицо ?????????? в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, и представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений ст. 929 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, а страховым случаем - совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с п. 2 ст. 940 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Судом установлено, что 18.10.2017 в 14:50 в около дома < № > по ул. Белореченская в г. Екатеринбурге, произошло ДТП с участием автомобилей Хонда г.н. < № >, под управлением ?????? и принадлежащего ?????? на праве собственности и Мицубиси Лансер г.н. < № >, под управлением ??????? и принадлежащего ему на праве собственности.

При определении вины участников ДТП суд исходит из следующего.

Так, из материалов дела, пояснений участников процесса следует, что третье лицо ??????., управляя автомобилем Хонда г.н. ??????, двигалась по ул. Белореченская в г. Екатеринбурга по крайней левой полосе своего движения, намереваясь осуществить поворот налево на перекрестке с ул. Шаумяна. При этом на данном перекрестке расположены знаки 5.15.1 и 5.15.2 обозначающие возможность совершения движения и поворота налево только по обозначенным ими полосам. В тоже время, водитель ??????., намереваясь совершить поворот также налево на ул. Шаумяна, выехал для совершения данного маневра на трамвайные пути попутного направления, что повлекло за собой столкновение с автомобилем истца на перекрестке.

Поскольку доказательств обратного в материалы дела не представлено, то суд приходит к выводу о том, что именно водитель ?????? виновен в совершении данного ДТП, поскольку при наличии перед перекрестком дорожных знаков 5.15.1 и 5.15.2, движение по трамвайным путям запрещено (пункт 9.6 Правил дорожного движения).

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 02.11.2016 истец с ответчиком заключил договор добровольного страхования принадлежащего ему автомобиля Хонда г.н < № > на страховую сумму 500 000 рублей по риску Ущерб. Формой возмещения ущерба стороны определили ремонт на СТОА по направлению страховщика, за исключением случаев тотального повреждения транспортного средства. Без учета износа, что предусмотрено договором страхования.

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, но ответчиком отказано в выдаче направления на ремонт транспортного средства.

Истец самостоятельно обратился в ООО «Грант-2001», где заключением эксперта < № > от 16.11.2017 была произведена оценка стоимости восстановительного ремонта на сумму 177 490 рублей без учета износа.

Истец обратился к ответчику с претензией о выплате суммы страхового возмещения, которая была оставлена без ответа.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 961 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая, либо, что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В соответствии с п. 1 ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. п. 2 и 3 настоящей статьи.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Учитывая, что предусмотренными положениями данных норм обстоятельств в данном деле не установлено, а также то, что ответчик не оспаривал сам факт повреждения автомобиля в ДТП как произошедшего страхового случая, достаточных оснований для полного отказа в страховой выплате не имелось. В соответствии с п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" при решении вопроса о правомерности отказа страховщика от выплаты страхового возмещения суд учитывает не только документы, указанные в договоре добровольного страхования имущества, но и документы, не указанные в договоре, которыми подтверждается наступление страхового случая и размер убытков, понесенных страхователем (выгодоприобретателем) в результате наступления страхового случая.

Согласно полисам страхования истцом был выбран способ выплаты страхового возмещения - "ремонт на СТОА по направлению страховщика".

Указанное условие договора в установленном законом порядке истцом оспорено не было, не признано недействительным, стороны не изменяли условия договора страхования.

Природа страховой выплаты по договору страхования имущества определяется несколькими критериями, а именно: страховая выплата обязательно производится в пользу страхователя (выгодоприобретателя); направлена на возмещение убытков страхователя (выгодоприобретателя), явившихся последствием страхового случая и покрываемых договором страхования; осуществление страховой выплаты носит характер денежной операции, проводимой страховщиком.

Оплата страховщиком ремонта на СТОА по его выбору полностью соответствует данным критериям, поскольку ремонт проводится в пользу страхователя (выгодоприобретателя) и направлен на возмещение его убытков - ему предоставляется в результате автомобиля, восстановленный за счет страховщика; оплата ремонта имеет характер денежной операции, так как в любом случае страховщик производит уплату (перечисление) денежных средств, а не проводит ремонт своими силами.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу.

Из смысла вышеуказанной правовой нормы следует, что законодатель допускает возможность замены страховой выплаты натуральным предоставлением, которое охватывает и ремонт поврежденного транспортного средства.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также те обстоятельства, что страховщиком в предусмотренные договором сроки не было выдано истцу направление на СТОА по повреждениям, соответствующим заявленному страховому случаю, транспортное средство истца со стороны ответчика восстановлено не было, соответственно расходы на восстановление автомобиля ответчиком не понесены, тогда как истец обратился в стороннюю организацию, где ему произвели расчет стоимости восстановительного ремонта застрахованного автомобиля и установили перечень работ, необходимых для проведения ремонта.

Поскольку со стороны ответчика не были выполнены условия договора страхования, а именно не выдано направление на СТОА и не произведен ремонт повреждений застрахованного автомобиля, то истец обоснованно обратился к сторонней организации и произвел расчет стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, в связи с чем требование истца о взыскании суммы страхового возмещения подлежит удовлетворению в сумме 177 490 рублей без учета износа.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку доводы истца о нарушении ответчиком его прав, как потребителя, нашли свое подтверждение в судебном заседании, доказательства надлежащего и своевременного исполнения обязательств по возмещению ущерба, причиненного истцу в результате дорожно-транспортного происшествия, в полном объеме, в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком суду не представлено, требования истца о компенсации морального вреда являются обоснованными,

Оценивая в совокупности, объем и характер причиненных истцу моральных и нравственных страданий; степень вины ответчика, нарушившего права потребителя, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает, что в счет компенсации морального вреда с ответчика в пользу истца необходимо взыскать 1 000 рублей.

Как следует из установленных судом отношений между истцом и ответчиком по страхованию транспортного средства, суд приходит к выводу о том, что данные правоотношения регулируются между сторонами нормами Закона Российской Федерации №2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

В силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как усматривается из материалов дела, истец обращался к ответчику с претензией о выплате суммы страхового возмещения, поскольку ремонт транспортного средства произведен не был, претензия получена ответчиком, однако, требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были. Судом при рассмотрении спора факт нарушения прав истца как потребителя действиями ответчика был установлен, в связи с чем с ответчика должен быть взыскан штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

Размер штрафа определен судом в размере 89 245 рублей. Расчет: (177 490 рублей + 1 000 рублей) : 2.

Данная сумма взыскивается с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку расходы истца об оплате услуг эксперта для составления экспертного заключения являлись необходимыми, то подлежат взысканию с ответчика в сумме 5 000 рублей.

Поскольку со стороны ответчика не заявлялось о завышенности заявленных расходов на оплату услуг представителя, то суд, руководствуясь ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает доказанным факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей и подлежащими их взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскивает с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, по требованию имущественного характера в размере 4 749 рублей 80 копеек и по требованию неимущественного характера 300 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования, удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «ГСК «Югория» в пользу ?????? сумму страхового возмещения 177 490 рублей, компенсацию морального вреда 1 000 рублей, штраф 89 245 рублей, расходы по оплате услуг представителя 15 000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта 5 000 рублей.

Взыскать с акционерного общества «ГСК «Югория» в доход местного бюджета государственную пошлину 5 049 рублей 80 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин его неявки в судебное заседание, а также обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, с подачей апелляционной жалобы через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья О.А. Ложкарева