

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18.12.2015

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе
председательствующего судьи Огородниковой Е. Г.,
при секретаре Вилковой М. Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО>1 к ИП <ФИО>2 о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указал следующее.

ДД.ММ.ГГГГ истец заключил с ИП <ФИО>5 договор оказания услуг, согласно которому ответчик обязался осуществить ремонт автомобиля «<иные данные>». Во исполнение обязательств по договору истцом оплачены ответчику денежные средства в размере <иные данные> руб. Однако впоследствии ответчик от исполнения договора отказался, возвратив истцу автомобиль без осуществления ремонта. Не оказав услуги по ремонту автомобиля, ответчик сообщил, что возвратит уплаченные за ремонт денежные средства в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Однако в указанный срок, а также и до настоящего времени денежные средства истцу ответчиком не возвращены.

Указав вышеизложенные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере <иные данные> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <иные данные>., компенсацию морального вреда в размере <иные данные> руб., судебные расходы в размере <иные данные> руб., штраф.

В ходе рассмотрения настоящего дела истце увеличил ранее заявленные исковые требования, просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <иные данные>. и далее по день вынесения решения суда. В остальной части иска требования оставлены без изменения.

В судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом и в срок, направил в суд своего представителя.

В судебном заседании представитель истца поддержал уточненные исковые требования по предмету и основаниям, просил уточненный иск удовлетворить, не возражал против вынесения заочного решения, представил расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание ответчик ИП <ФИО>2 (ранее ИП <ФИО>5) не явился, извещен надлежащим образом и в срок, причина неявки неизвестна.

Суд, с учетом мнения представителя истца, определил рассмотреть настоящее дело в порядке заочного производства.

Суд, заслушав представителя истца, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между <ФИО>1 (заказчик) и ИП <ФИО>5 (исполнитель) был заключен договор оказания услуг, согласно которому исполнитель обязался по заданию заказчика выполнить жестяно-восстановительные работы передней части кузова автомобиля «<иные данные>», произвести покраску кузова, а заказчик обязался оплатить услуги.

Факт заключения договора оказания услуг подтверждается заказ-нарядом от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 83). Иного судом не установлено, факт заключения договора ответчиком в суде не оспорен.

Как следует из заказ-наряда, ИП <ФИО>5 обязался выполнить работы: замена передней правой стойки двери, ремонт правого переднего брызговика, установка ДВС, перетяжка передней панели приборов и руля, покраска переднего бампера, передней правой двери, рихтовка и частичная покраска крыши.

Стоимость работ по договору составила <иные данные> руб.

Распиской от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что срок окончания работ по договору сторонами согласован до ДД.ММ.ГГГГ. При этом, ДД.ММ.ГГГГ истец должен был внести аванс в размере <иные данные> руб., до ДД.ММ.ГГГГ – <иные данные> руб. (л.д. 88). Данной распиской подтверждено получение ИП <ФИО>5 денежных средств по договору в размере <иные данные> руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец передал ответчику еще <иные данные> руб., о чем ответчиком истцу выдана расписка (л.д. 91).

ДД.ММ.ГГГГ истец оплатил ответчику в счет стоимости по договору <иные данные> руб. (л.д. 91).

ДД.ММ.ГГГГ <ФИО>5 получил от <ФИО>1 денежные средства в размере <иные данные> руб. в счет оплаты по заказ-наряду от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 90).

Распиской от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается получение ответчиком от истца денежной суммы в размере <иные данные> руб. (л.д. 89).

Таким образом, истцом произведена оплата по договору в общем размере <иные данные> руб. Иного судом не установлено, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Вместе с тем, как установлено судом, в обусловленный сторонами договора срок и до настоящего времени ремонт автомобиля ответчиком не произведен, автомобиль передан истцу без ремонта, полученные в счет выполнения ремонтных и покрасочных работ денежные средства ответчиком истцу не возвращены до настоящего

времени. Иного судом не установлено, доказательств обратного ответчиком в порядке ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

В таком случае, учитывая оплату истцом работ по договору возмездного оказания услуг (заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ №), принимая во внимание то обстоятельство, что ответчиком работы по договору (в том числе частично) не выполнены, суд взыскивает с ответчика в пользу истца денежные средства в размере <иные данные> руб.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВС РФ № 13 и Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования ЦБ РФ число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пункт 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации изложен в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», который вступил в силу с 1 июня 2015 года.

В силу п. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» по правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

Поскольку период просрочки уплаты денежных средств продолжается после ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время, суд считает применимой к рассматриваемым отношениям с ДД.ММ.ГГГГ новой редакции ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами следующим образом:

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x 8 % (размер ставки рефинансирования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно) x <иные данные> (период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/360 = <иные данные>

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x 8,25 % (размер ставки рефинансирования с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно)/360 = <иные данные> коп.

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x 11,27 % (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/ <иные данные>

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x 11,14 % (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/ <иные данные>

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x 10,12 % (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/ <иные данные>

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x <иные данные> % (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/ 360= <иные данные>

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x <иные данные> % (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/ 360= <иные данные>.

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x <иные данные> % (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/ 360= <иные данные>.

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x <иные данные> % (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)/ 360= <иные данные>.

<иные данные> руб. (сумма переданных ответчику денежных средств по договору) x <иные данные> (ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Уральскому федеральному округу с ДД.ММ.ГГГГ) x <иные данные> (количество дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно)/ 360= <иные данные>

<иные данные>

Контрарсчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком суду не представлен.

Расчет истца содержит логические и арифметические ошибки, поэтому судом во внимание не принимается.

Вместе с тем, руководствуясь положениями ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая решение в пределах заявленных исковых требований, суд взыскивает с ответчика в пользу

истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере <иные данные>.

Оснований для снижения размера процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает, поскольку их размер соразмерен последствиям нарушения ответчиком своих обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ, ответчик о снижении размера неустойки не ходатайствовал.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Со стороны ответчика имело место нарушение прав потребителя, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ (невыполнение ремонтных и покрасочных работ по договору). Требование истца в части взыскания морального вреда является обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Определяя размер морального вреда, суд учитывает доводы, изложенные в исковом заявлении, период нарушения прав истца, степень вины ответчика по несоблюдению прав истца, гарантированных законом. С учетом принципа разумности и справедливости суд считает заявленные иски требования истца о компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению и, как следствие, взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме <иные данные> руб.

Как следует из материалов дела, истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере <иные данные> руб. (л.д. 20-21, 22, 23, 34 А).

В соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сторона, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом принципа разумности и справедливости, принимая во внимание категорию спора, количество судебных заседаний, объем работы, выполненной представителем (количество подготовленных процессуальных документов, участие в судебных заседаниях в суде первой инстанции), уровень сложности подготовленных к судебному заседанию процессуальных документов, время, затраченное на подготовку документов, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере <иные данные> руб. Оснований для взыскания расходов по оплате услуг представителя в большем размере суд не усматривает.

На основании п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из материалов дела, истец направлял ответчику претензию, в которой просил возратить ему стоимость услуг по договору в размере <иные данные> руб. (л.д. 80-81). Претензии направлялись ответчику по адресу, указанному в договоре оказания услуг (заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ): <адрес>. Претензия ответчиком получена не была, письмо возвратилось отправителю за истечением срока хранения (л.д. 84). Ответчик истца о смене адреса не уведомлял. Вместе с тем, взыскание штрафа не ставится в зависимость от получения либо неполучения ответчиком претензии, поэтому в данном случае суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за неудовлетворение требования истца в добровольном порядке. Истец неоднократно пытался урегулировать с ответчиком возникший спор, предпринял все необходимые меры для разрешения спора, однако спорная ситуация так и не была разрешена по независящим от истца обстоятельствам, до настоящего времени требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены. В таком случае суд взыскивает с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <иные данные>. Удовлетворяя требование истца о взыскании с ответчика штрафа, суд учитывает период нарушения прав истца, степень вины ответчика, неисполнение ответчиком условий договора от ДД.ММ.ГГГГ. Оснований для снижения штрафа в данном случае не усматривается, исключительных обстоятельств, позволяющих снизить размер штрафа, судом не установлено.

В соответствии с положениями ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд взыскивает с ответчика госпошлину в пользу истца в размере доход местного бюджета <иные данные>.

Дело рассмотрено в пределах заявленных требований. Иных требований, равно как иных доводов и доказательств суду не заявлено и не представлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 56, 194-198, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования <ФИО>1 к ИП <ФИО>2 о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с ИП <ФИО>2 в пользу <ФИО>1 денежные средства в размере <иные данные> руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере <иные данные>., компенсацию морального вреда в размере <иные данные> руб., расходы по оплате услуг представителя в размере <иные данные> руб., штраф в размере <иные данные> коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП <ФИО>2 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <иные данные>.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.