

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 15 августа 2018 года
Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Исаковой К. В., при секретаре Макаровой В. Е.,
при участии представителя истца Баранова В. В., представителя ответчика Афанасьевой А. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гражданина А. к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин А. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки.

В обоснование исковых требований истец указал, что 11.02.2017 на перекрестке ул. Свердлова - ул. Чапаева в г. Заречном, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Мицубиси Лансер», государственный регистрационный номер ***, под управлением собственника Гражданин А. и автомобиля «ВАЗ 21099», государственный регистрационный номер ***, под управлением Г.

Виновным в ДТП был признан Г., который нарушил п. 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Поскольку гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована, *** истец обратился в страховую копию виновника – ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимый пакет документов. Рассмотрев указанное заявление, *** страховой компанией в адрес истца было направлено уведомление о продлении сроков рассмотрения заявления. Таким образом, выплата страхового возмещения должна была быть произведена до *** включительно, однако, выплаты не последовало.

Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился в ООО «Грант-2001», согласно экспертному заключению *** стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 373361 руб. 50 коп. Расходы на оплату услуг эксперта составили 6750 руб.

*** ответчику была вручена досудебная претензия, которая была оставлена последним без удовлетворения, в связи с чем, истец был вынужден обратиться в суд.

Заочным решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 19.10.2017 постановлено взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу гражданина А. страховое возмещение в размере 366866 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 30000 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 6750 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от *** заочное решение от *** оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Решение суда было исполнено ответчиком в полном объеме ***, при этом, в связи с нарушением сроков осуществления выплаты страхового возмещения у истца возникло право на взыскание неустойки.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в свою пользу неустойку за период с *** по *** в размере 1276693 руб. 68 коп.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, доверил защиту своих интересов представителю.

Представитель истца Баранов В. В., действующий на основании доверенности от ***, поддержал доводы и требования искового заявления по заявленному предмету и основаниям, настаивал на его удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика Афанасьева А. А., действующая на основании доверенности от ***, возражала против удовлетворения заявленных исковых требований, поддержала доводы представленных суду письменных возражений. Суду пояснила, что страховой компанией в адрес истца было направлено уведомление о продлении сроков рассмотрения заявления, в связи с чем, нарушение двадцатидневного срока является законным и обоснованным. В случае удовлетворения исковых требований настаивала на расчете неустойки исходя из ставки рефинансирования, поскольку размер неустойки, по ее мнению, является завышенным. Также ходатайствовала о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, оценив допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам.

На основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Заочным решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 19.10.2017 постановлено взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу гражданина А. страховое возмещение в размере 366866 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 30000 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 6750 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от *** заочное решение от *** оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Кроме того заочным решением суда установлен факт наступления страхового случая, факт обращения истца с заявлением о взыскании страхового возмещения ***, факт неисполнения страховой компанией своих обязательств по выплате страхового возмещения в полном объеме.

В соответствии с ч.2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, указанные ранее обстоятельства не подлежат доказыванию.

Согласно платежному поручению от *** ***, решение суда ответчиком было исполнено *** в полном объеме.

Таким образом, решение суда от *** вступило в законную силу, в связи с чем, у ПАО СК «Росгосстрах» возникла обязанность по его исполнению. При вынесении решения суда требование о взыскании неустойки истцом заявлено не было.

Решение, как отмечено ранее, исполнено ответчиком только ***, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание неустойки.

Согласно положению ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Истцом к взысканию заявлен период с *** по ***, в связи с чем, суд принимает решение по заявленным требованиям.

В добровольном порядке требования истца страховой компанией исполнены не были.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона Российской Федерации «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

Следовательно, у ответчика возникла обязанность по выплате истцу за каждый день просрочки неустойки в размере 1 % от несвоевременно выплаченной суммы страхового возмещения.

Расчет неустойки будет следующим:

$366\ 866\ \text{руб.} \times 1\ \% \times 348\ \text{дней} = 1276\ 693\ \text{руб.} 68\ \text{коп.}$

Учитывая, что неустойка превышает лимит суммы страхового возмещения по рассматриваемому страховому случаю, она не может быть взыскана в размере более чем 400000 руб.

При этом, суд критически относится к доводам стороны ответчика об отсутствии оснований для взыскания неустойки, в связи с направлением в адрес истца уведомления об увеличении срока рассмотрения заявления, а также не соблюдения истцом сроков по направлению претензии в адрес страховой компании до истечения двадцатидневного срока для выплаты страхового возмещения. Данная позиция не может быть принята судом во внимание, поскольку вступившим в законную силу решением суда установлен факт нарушения прав и законных интересов истца со стороны страховой компании, а значит, указанные обстоятельства не подлежат доказыванию.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм и разъяснений в их взаимосвязи, суд при определении размера подлежащей взысканию неустойки вправе применить п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить ее размер в случае установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Учитывая ходатайство ответчика об уменьшении неустойки, доводы отзыва на исковое заявление о необходимости соблюдения баланса интересов и принципа соразмерности последствий нарушенного обязательства размеру неустойки, факт исполнения ответчиком решения суда, степень вины ответчика в неисполнении обязательств в установленные законом сроки, при этом отсутствие неблагоприятных имущественных последствий для истца, суд приходит к выводу, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, и считает возможным уменьшить размер до 200 000 руб. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Принимая во внимание, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче в суд искового заявления, требования которого основаны на Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей», с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из суммы удовлетворенных имущественных требований истца в размере 7 200 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования гражданина А. к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании неустойки - удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу гражданина А. неустойку в размере 200 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца с момента изготовления решения судом в окончательной форме.