

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
21 января 2016 года

Дело №А60-55994/2015

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи П.Б.Ванина рассмотрел дело по иску

общества с ограниченной ответственностью ЧОО "К.Г.Б.-Екатеринбург" (ИНН 6659137752, ОГРН 1069659036171) к акционерному обществу "СОГАЗ" (ИНН 7736035485, ОГРН 1027739820921) о взыскании 49 304 руб. 50 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Истец просит взыскать с ответчика ущерб в размере 49304 руб. 50 коп., в том числе 47304 руб. 50 коп. ущерба в виде утраты товарной стоимости ТС и 2000 руб. расходов на оплату услуг эксперта, а также 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 2000 руб. расходов на оплату государственной пошлины, 653 руб. 28 коп почтовых расходов и 500 руб. расходов на изготовление копии отчета эксперта.

Ответчик и третье лицо отзывы на исковое заявление не представили.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 06.12.2012 г. между АО «СОГАЗ» (страховщик) и ООО ЧОО "К.Г.Б.-Екатеринбург" (страхователь) заключен договор №1813-82 МТ 2905 VL от 13.11.2013г. страхования средств транспорта.

22.01.2015 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием

автомобиля Хендэ Санта-Фе, государственный регистрационный номер А211ХХ/196, под управлением Томилова А.Б., принадлежащего ООО ЧОО "К.Г.Б.-Екатеринбург" (лизингополучатель по договору лизинга № Р13-30482-ДЛ от 11.11.2013).

В результате указанного ДТП автомобилю Хендэ Санта-Фе, государственный регистрационный номер А211ХХ/196, причинены механические повреждения.

Поскольку автомобиль Хендэ Санта-Фе, государственный регистрационный номер А211ХХ/196, был застрахован по договору №1813-82 МТ 2905 VL от 13.11.2013г. страхования средств наземного транспорта в АО «СОГАЗ», истец обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения.

Повреждения, причиненные автомобилю Хендэ Санта-Фе, государственный регистрационный номер А211ХХ/196, в результате данного происшествия подтверждены справкой о дорожно-транспортном происшествии от 22.01.2015, постановлением по делу об административном правонарушении от 22.01.2015г.

Согласно экспертному заключению независимой технической экспертизы транспортных средств ООО «Грант-2001» №544 от 23.06.2015 утрата товарной стоимости автомобиля Хендэ Санта-Фе, государственный регистрационный номер А211ХХ/196 составила 117986 руб.

Ответчик частично удовлетворил требование досудебной претензии платежным поручением № 74262 от 22.10.2015 г. в сумме 70681 руб. 50 коп.

Разница между произведенной ответчиком страховой выплатой и суммой, определенной экспертом ООО «Грант-2001» составила 47304 руб. 50 коп. (117986,00 – 70681,50).

Неисполнение ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения в полном объеме послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Факт наступления страхового случая подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и ответчиком не оспорен.

В соответствии с п. 1 ст. 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма),

определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно п. 1 ст. 963 Гражданского кодекса страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя. Случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя могут быть предусмотрены законом.

Кроме того, основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. 964 Гражданского кодекса Российской Федерации: наступление страхового случая вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военные действия, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Таким образом, возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания факта наступления страхового случая возложено на страхователя или выгодоприобретателя по договору страхования, тогда как обязанность доказать отсутствие страхового случая лежит на страховщике.

По смыслу приведенных норм страховщик при отказе в выплате страхового возмещения в рамках рассматриваемого спора обязан доказать отсутствие страхового случая: наличие умысла страхователя (истца) в причинении ущерба застрахованному транспортному средству.

Однако ответчик обоснованность требований истца (факт наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования) не опроверг, в связи с чем оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по данному страховому случаю, предусмотренных законом, из обстоятельств дела также не усматривается.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом, в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств погашения убытков, возмещенных в результате страхования, не представил, наличие задолженности по оплате суммы страхового возмещения не оспорил. Отзыв с указанием возражений по иску в нарушение ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчиком не представлен.

Рассмотрев представленные доказательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 АПК РФ арбитражный суд рассмотрел дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика. При этом судом учтено, что обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, на которых основаны исковые требования, не были прямо оспорены

ответчиком, поэтому они считаются признанными ответчиком и освобождены от доказывания (части 3, 3.1. ст.70 АПК РФ).

С учетом изложенного требования истца в части взыскании суммы утраты товарной стоимости ТС подлежат удовлетворению судом на основании ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, в общей сумме 47304 руб. 50 коп.

Истцом в составе исковых требований также заявлено требование о взыскании 2000 руб. расходов на услуги эксперта.

Услуги эксперта оплачены истцом ООО ЧОО "К.Г.Б.-Екатеринбург" в размере 2000 руб., что подтверждается квитанцией и чеком-ордером от 24.06.2015 на сумму 2000 руб.

В соответствии с п.5 ст.12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002 стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Из изложенного следует, что обязанность страховщика по договору обязательного страхования по оплате стоимости независимой экспертизы прямо установлена законом, вследствие чего, учитывая наличие фактических расходов истца, подтвержденных представленными в материалы дела платежными документами, и отсутствие компенсационных выплат в указанной части со стороны ответчика, требование истца о взыскании с ответчика 7000 руб., составляющих фактические расходы истца по оплате экспертизы стоимости материального ущерба, является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании п.5 ст.12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, расходы истца по составлению экспертизы в размере 2000 руб. подлежат удовлетворению.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании с ответчика, расходов на юридические услуги в размере 15000 руб.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст.112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы,

подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из приведенных положений следует, что независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, процент от цены иска) и условий его выплаты, суд взыскивает такие расходы за фактически оказанные услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование несения расходов на оплату услуг представителя заявителем представлены: договор на оказание консультационных услуг и представление интересов в суде №106-15 КП от 07.07.2015, счет на оплату № 40 от 07.07.2015г., платежное поручение № 78 от 08.07.2015г. на сумму 15000 руб.

Суд в силу разъяснений, содержащихся в п. 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 обязан оценивать разумные пределы понесенных заявителем судебных расходов.

Разумные пределы судебных расходов подлежат определению с учетом обстоятельств конкретного дела. Судом принимается во внимание отсутствие правовой и фактической сложности дела, трудностей при сборе доказательств, необходимости длительной подготовки дела.

Отсутствие правовой сложности дела состоит в наличии сформированной правоприменительной практики по спорам о взыскании страхового возмещения. Об отсутствии фактической сложности дела свидетельствует небольшой объем представленных в материалы дела документов (дело состоит из одного тома), простой субъектный состав спора.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, следовательно, услуги по представлению интересов истца в судебном заседании фактически не оказывались.

Таким образом, учитывая фактически оказанные юридические услуги (составление и подача искового заявления), категорию спора, уровень сложности дела и объем представленных документов, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг представителей по данной категории дел в арбитражных судах, суд полагает, что заявленные требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению частично в размере 7000 руб.

Расходы на оплату услуг представителя по данному конкретному делу в большей сумме превышают разумные пределы.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика 653 руб. 28 коп. в возмещение почтовых расходов.

Требование о взыскании почтовых расходов подтверждено почтовыми квитанциями от 19.11.2015г. в связи, с чем подлежит удовлетворению.

Расходы на копирование документов для подачи иска в суд в сумме 500 руб., подтвержденные платежным поручением № 128 от 05.11.2015г., подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Поскольку требования истца признаны судом обоснованными и удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 2 000 руб. на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с акционерного общества "СОГАЗ" в пользу общества с ограниченной ответственностью ЧОО "К.Г.Б.-Екатеринбург" 49304 руб. 50 коп., в том числе: 47304 руб. 50 коп. ущерба и 2000 руб. расходов на оплату услуг эксперта.

3. Взыскать с акционерного общества "СОГАЗ" в пользу общества с ограниченной ответственностью ЧОО "К.Г.Б.-Екатеринбург" в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 2000 руб., 7000 руб. расходов на оплату юридических услуг, 653 руб. 28 коп. почтовых расходов и 500 руб. судебных расходов.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно

получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда
<http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

П.Б.Ванин